

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Jakub Halík**
Studijní program: **B3607 Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Stavitelství**
Název tématu: **Variantní řešení zastřešení víceúčelové sportovní haly**
Zadávací katedra: **Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství**
Oponent: **Ing. Tomáš Novák, Plzeň**

I. Obsah a cíle práce dle zadání

Zpracování projektového stavebního a statického návrhu zastřešení víceúčelové haly na základě semestrální práce v předmětu Projektu S2.

Návrh technického řešení stavební konstrukce zastřešení haly a posouzení variantních řešení.

II - Hodnocení jednotlivých částí práce

Hodnoceno známkami 1, 1,5, 2, 2,5, 3, do 5 políček. Znamka 4 je pro nevyhovuje v posledním políčku, pokud není zmíněný obsah v práci zastoupen, je hodnocení 0 v posledním políčku

1. Splnění zadání práce

1				
---	--	--	--	--

2. Splnění cíle práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

3. Celkové řešení práce

		2		
--	--	---	--	--

4. Rozsah práce

			2,5	
--	--	--	-----	--

5. Architektonické a hmotové řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

6. Dispoziční a provozní řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

7. Stavebně technické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

8. Konstrukční řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

9. Požární a bezpečnostní řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

10. Řešení vnitřních instalací

				0
--	--	--	--	---

11. Detaily technického řešení

			2,5	
--	--	--	-----	--

12. Technologické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

13. Cena stavby

				0
--	--	--	--	---

14. Úroveň zpracování grafických prací:

		2		
--	--	---	--	--

15. Úroveň a pracování a obsah textových prací:

	1,5			
--	-----	--	--	--

16. Úroveň a rozsah statických výpočtových prací nosné konstrukce stavby

		2		
--	--	---	--	--

17. Úroveň a rozsah dalších technických výpočtů (tepelná technika apod.)

				0
--	--	--	--	---

18. Napojení a začlenění stavby v území

				0
--	--	--	--	---

19. Nadstandardní zpracování (počítačové, grafické, tématické apod.)

				0
--	--	--	--	---

20. Jiné hodnocení (zaujetí prací, rozvoj tématu apod.)

				0
--	--	--	--	---

Celkové hodnocení práce:

--	--	--	--	--

III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Student detailně rozpracoval 2 konstrukční varianty včetně posouzení. Prokázal, že je schopen samostatné odborné práce a práce s výpočtovým softwarem. Chválím formu zpracování textové části a přehlednost výpočetních postupů

IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

Ve výkresech bych uvítal větší množství detailů a to především detaily uložení obou variant nosníků, běžné spoje atd. Dále pak detailnější zpracování výkresů, popis jednotlivých prvků, sjednocené kóty a písmo.

Ve statickém výpočtu bych pak u výpočtů jednotlivých detailů uvítal jejich náčrty.

Také není zřejmé, který konkrétní prvek je nejvíce zatěžován a tedy rozhodující pro výpočet. Kombinace zatížení zadané do výpočetního programu nejsou uvedeny.

Rozsah diplomové práce je relativně malý a práci bych doporučil rozšířit o další varianty či např. detailní zpracování technologického postupu výstavby atd.

V závěrečném zhodnocení práce by bylo vhodné uvést, která varianta se jeví jako technicky a finančně přijatelnější naproti strohému konstatování o množství použitého materiálu.

V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

Student prokázal, že je schopen modelace a výpočtů vnitřních sil ve statickém programu. Je schopen taktéž ověřit správnost výsledků ručním výpočtem?

Ve výpočtu 2. MSP bylo využito pouze posouzení na dlouhodobý průhyb. Proč nebylo provedeno posouzení okamžitého průhybu a byla zvolena benevolentní hodnota průhybu $L/200$ pro dlouhodobý průhyb?

VI. Závěr hodnocení

Diplomovou práci hodnotím známkou.

2	velmi dobře
---	-------------

.....

Práci doporučuji k obhajobě

V Plzni dne 12. 3. 2015

Oponent:



