

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta aplikovaných věd, Katedra mechaniky – oddělení Stavitelství
Akademický rok 2014/2015

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Marek Soukup**
Studijní program: **B3607 Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Stavitelství**
Název tématu: **Stavební řešení muzea – problematika nosných konstrukcí, fyzikálních parametrů, bezpečnosti a estetiky**
Zadávací katedra: **Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství**
Oponent: **Ing. Renata Böhmová, Plzeň**

I. Obsah a cíle práce dle zadání

Zpracování rozboru provozních, legislativních, estetických a technických požadavků na řešení objektu muzea. Rozbor vhodných řešení nosných konstrukcí objektu muzea.
Pro práci bude využito stavební řešení objektu ze semestrální práce v předmětu Projektů S2.

Cíl práce

Shromáždění a rozbor obecných a technických požadavků pro návrh muzea.
Technické řešení nosné konstrukce pro muzeum a rozbor možných variant

II - Hodnocení jednotlivých částí práce

Hodnoceno známkami 1, 1,5, 2, 2,5, 3, do 5 políček. Znamka 4 je pro nevyhovuje v posledním políčku, pokud není zmíněný obsah v práci zastoupen, je hodnocení 0 v posledním políčku

1. Splnění zadání práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

2. Splnění cíle práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

3. Celkové řešení práce

		2		
--	--	---	--	--

4. Rozsah práce

		2		
--	--	---	--	--

5. Architektonické a hmotové řešení stavby

	1,5			
--	-----	--	--	--

6. Dispoziční a provozní řešení stavby

	1,5			
--	-----	--	--	--

7. Stavebně technické řešení stavby

		2		
--	--	---	--	--

8. Konstrukční řešení stavby

	1,5			
--	-----	--	--	--

9. Požární a bezpečnostní řešení stavby

		2		
--	--	---	--	--

10. Řešení vnitřních instalací

				0
--	--	--	--	---

11. Detaily technického řešení

				0
--	--	--	--	---

12. Technologické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

13. Cena stavby

				0
--	--	--	--	---

14. Úroveň zpracování grafických prací:

		2		
--	--	---	--	--

15. Úroveň a pracování a obsah textových prací:

		2		
--	--	---	--	--

16. Úroveň a rozsah statických výpočtových prací nosné konstrukce stavby

	1,5			
--	-----	--	--	--

17. Úroveň a rozsah dalších technických výpočtů (tepelná technika apod.)

		2		
--	--	---	--	--

18. Napojení a začlenění stavby v území

			2,5	
--	--	--	-----	--

19. Nadstandardní zpracování (počítačové, grafické, tématické apod.)

		2		
--	--	---	--	--

20. Jiné hodnocení (zaujetí prací, rozvoj tématu apod.)

		2		
--	--	---	--	--

Celkové hodnocení práce: 2

III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Diplomová práce je jako celek přehledná.

Kladně oceňuji výběr tématu.

Odbornost textové části hodnotím jako velmi průměrnou, avšak dostačující. Jazyková úroveň textové části je dobrá.

Praktické příklady (obrázky) v textové části hodnotím pozitivně, místy jsou méně čitelné.

IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

V textové části zmíněno podzemní patro, kde se má odehrávat technologická část stavby, ve výkresech však není toto patro ani naznačeno.

V teoretické části mi chybí zevšeobecnování, případně alternativní řešení.

Ve výpočtech zatížení místy uvedené chybně jednotky, pravděpodobně je to drobná nepřehlednost.

Výkresová část je řešena v úrovni základního stavebního povolení, což splňuje zadání, přesto bych ocenila podrobnější a úplnější řešení výkresů (s přihlédnutím k tomu, že práce vycházela z výkresů zpracovávaných v předmětu absolvovaném v předchozím semestru). Několik příkladů: chybí sklopené řezy, legendy (např. v pohledech), popis prvků, označení dveří, situace se téměř blíží situaci ze stupně "studie". . . .

V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

Dilatační spára - jakým způsobem lze obecně řešit?

VI. Závěr hodnocení

Diplomovou práci hodnotím známkou .

2	dobře
---	-------

.....

Práci doporučuji k obhajobě

V Plzni dne 11. 3. 2015

Oponent: Ing. Renata Böhmová

