

P o s u d e k
diplomové práce Jakuba Beránka

„Nabývání vlastnictví“

Předložená diplomová práce o rozsahu 69 stran vlastního textu je členěna do 5 základních částí, dále pak jednotlivých kapitol, opatřena úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem.

Autor zvolil tradiční téma. Při hodnocení práce je nutno seznámit se především s úvodem, v němž diplomant charakterizuje cíl práce. Je to potřebné zejména proto, že – a to lze s autorem plně souhlasit – k vyčerpávajícímu pojednání o nabývání vlastnictví by bylo třeba práce disertační. Omezený rozsah práce diplomové nutně znamenal soustředit podrobnější pozornost jen na některé aspekty této problematiky. Jejich volba a zpracování může být diskutabilní; osobně je však hodnotím vysoce pozitivně.

Ambici, kterou si autor vytýčil, se mu podařilo velmi kvalitně uskutečnit. Historický exkurz na úvod je zajímavý a vhodně práci uvozuje. Správně mu není věnováno více pozornosti, než je nutné. To se ostatně týká i kapitoly následující, v níž je podána charakteristika základních pojmů. Má-li práce sloužit jako prolegomena k následnému důkladnějšímu studiu, pak má i tato zmíněná část své opodstatnění. Gros práce je soustředěno do částí týkajících se originálních a derivativních způsobů nabytí vlastnictví. Vzhledem k tomu, že institut nabytí vlastnictví od nevladníka, resp. neoprávněného, v poslední době v judikatuře a následně v legislativní úpravě doznal značného posunu, věnoval mu autor samostatnou kapitolu.

Z hlediska přístupu autora k tématu vyzdvihují především aktivitu a samostatnou práci při excerpci literatury i judikatury, která je využívána a připomínána v míře dostatečné. Daný materiál traktuje autor velmi uměřeným způsobem, je elokventní (s drobnými beletristickými manýrami), když při tom prokázal velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, utřídění, zpracování a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a rovněž i písemného vyjádření.

Zvláštní zmínku zasluhuje forma vyjadřování. Diplomant se prezentuje téměř bezchybným užíváním právnického jazyka, terminologie a frazeologie. Pokud při obhajobě osvědčí stylistickou i argumentační schopnost, jakou naznačuje jeho písemný projev, pak se lze na disputaci opravdu těšit.

Poznámka zcela na okraj: diplomant stvrdil, že práci vypracoval samostatně, přesto používá ve výkladu 1. osobu plurálu a v „Úvodu“ práce 3. osobu singuláru; nezvyklé.

Obsahovou úroveň práce považuji za výbornou, autor se nedopouští věcných nesprávností ani zaznamenáníhodných nepřesností (snad jen, že Pozemkový fond již neexistuje). Kladem je, že se nevyhýbá kritickému zhodnocení některých aspektů nové právní úpravy dle zákona č. 89/2012 Sb., uplatňuje vlastní názory na řešení interpretačních či aplikačních problémů (např. pokud jde o předmět vlastnictví)

Citace zdrojů doktrinálních i judiciálních, stejně jako obsažný poznámkový aparát, odpovídá požadavkům vědecké práce. Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Závěr:

S připomenutím úvodu hodnocení, kdy respektuji, že názory na diplomovou práci se s ohledem na to, že diplomant akcentuje jen některé segmenty širokého tématu, se mohou různit, osobně **hodnotím práci jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.**

Při obhajobě diplomant podá výklad k otázce stavby jako věci nemovitě v případě, že je součástí práva stavby, jež je rovněž nemovitostí, a to z hlediska předmětu vlastnictví.

V Plzni dne 30.4.2015

JUDr. Alexander Šíma
vedoucí diplomové práce