

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jakub Beránek**

Název diplomové práce: **Nabývání vlastnictví**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autor diplomové práce se drží názvů kapitol a struktury práce tak, jak byla schválena dne 30. 6. 2014. Autor diplomové práce se všem částem věnuje poměrně rovnoměrně a v dostatečné hloubce a šíři, v tomto ohledu mu není co vytknout.</p> <p>Struktura diplomové práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce zcela naplňuje podmínky jejího zadání, kapitoly jsou odpovídající jak obsahem, tak rozsahem. Téma autor diplomové práce zpracovává velice odborně, do hloubky a s dostatečným zájmem, který diplomovou práci činí poměrně zajímavou.</p> <p>Jedinou zaznamenanou odchylkou je snad nesoulad názvu kapitoly 6.2 diplomové práce, kdy v obsahu je uvedeno <i>Nabývání od neoprávněného v německém právu</i>, zatímco samotná kapitola se jmenuje <i>Nabývání od neoprávněného v Německu</i>.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autor diplomové práce zpracovává celý rozsah práce jak metodou popisnou, tak i metodou analytickou a komparativní, kdy tyto metody prolíná a průběžně užívá tak, aby text byl souvislý a plynulý, tedy i poutavý (znaky komparace vykazuje pouze kapitola 6.2 diplomové práce <i>Nabývání od neoprávněného v Německu</i>, i když i v tomto případě se o komparaci v pravém slova smyslu nejedná, jde spíše o krátký exkurz autora diplomové práce do německé právní úpravy příslušné problematiky). Převahu jedné z metod nelze spatřovat ani u kapitoly zabývající se historickým exkurzem, přestože tato náplň kapitoly svádí ke srovnávání, ke komparaci.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce prokazuje v platné první úpravě velký přehled, práci nezahluje citovanými zákonnými ustanoveními, která vkládá do poznámky pod čarou (zcela oprávněně, neboť od čtenáře takového typu práce lze očekávat, že dikci zákona rámcově zná), ani se nejedná o „otrocké“ přepisování citací z literatury, v tématu se orientuje a zaujímá k němu průběžně i vlastní stanovisko. Pojem věc, popřípadě vlastnictví definuje navíc nejen z pohledu občanskoprávního, ale přidává rovněž úhel ústavněprávní či trestněprávní. Z tohoto pohledu se diplomová práce zdá být velice nadprůměrnou.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z tohoto pohledu nelze autorovi diplomové práce ničeho vytknout. Pracuje se širokou škálou právních předpisů, pracuje průběžně v textu s judikaturou, jejíž obsáhlý výčet je součástí seznamu použitých pramenů a literatury a již průběžně zasazuje do textu k dokreslení dané problematiky či tvrzených závěrů. Ke zpracování diplomové práce navíc její autor použil velké množství knih, odborných článků, zahraničních pramenů a seznam použitých pramenů a literatury tak čítá přes stovku užitých pramenů, což je skutečně nadstandardní množství, které koresponduje i s úrovní zpracování diplomové práce. Snad jenom drobnou výtku lze uvést k soudním rozhodnutím uvedeným v poznámkách pod čarou, kdy není uvedena jejich forma (strany 38, 45, 48, 50 a 67).

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce, jak již bylo uvedeno výše, prokázal velice dobrou práci s domácími prameny, stejně tak dobře pracuje i se zahraniční literaturou, pokud už k jejímu užití přistoupí. Krátký exkurz do německé právní úpravy byl podniknut v kapitole 6.2 diplomové práce *Nabývání od neoprávněného v Německu*, jak již bylo zmíněno výše. Vzhledem k rozsahu práce by byl širší exkurz na danou problematiku spíše na škodu a nepřípustně by zvyšoval počet stran diplomové práce.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce splňuje formální náležitosti nadprůměrně, gramatické chyby takřka neobsahuje, pokud se jedná o nějakou chybu, lze ji považovat za chybu nepodstatnou (kupříkladu nesprávné užití čárky ve větě na str. 18 – „V otázce jednoty pojetí v právním řádu, vidí soulad“, nebo naopak její absence na str. 22 – „souhrn všeho, co patří k sobě“), stylistická

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

úprava práce je rovněž v pořádku, citace pramenů odpovídá předepsaným normám a poznámky pod čarou průběžně doplňují text diplomové práce.

Celá diplomová práce působí stylem podání spíše jako populárně-naučný článek, což ovšem v žádném případě nikterak nesnižuje její odbornou kvalitu. Naopak je čtivější a čtenářsky zajímavá. K tomuto dojmu možná přispělo to, že autor diplomové práce používá v textu místo první osoby jednotného čísla či třetí osoby jednotného čísla první osobu množného čísla. Nejpatrnější je tento detail asi v části zabývající se základními pojmy vlastnictví a vlastnického práva a jejich vztahem.

Rozsah diplomové práce (75 stran) je v požadovaných mezích.

Seznam použité literatury je velice široký, dalo by se říci nadprůměrný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými normami, což bylo zmíněno už výše.

Po této stránce se jeví kvalita diplomové práce jako vysoce nadprůměrná.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
----	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce projevil nadprůměrnou znalost právní úpravy nabývání vlastnictví. V diplomové práci proti sobě staví názory autorit, zaujímá k nim vlastní stanovisko, popřípadě ten který názor podepírá příslušnou judikaturou, a to vše činí velice poutavou formou, čtenář diplomové práce rozhodně nemá pocit, že se jedná o pouhé „opakování“ toho, co již bylo řečeno dříve. Zamýšlí se nad využitím jednotlivých institutů souvisejících s nabýváním vlastnictví, naprosto přirozeně a nenuceně je užívá na praktických příkladech, a tím dokresluje přínos své práce – tedy to, že se nejedná jen o jakousi teoretickou příručku, jde skutečně o komplexní práci, která danou problematiku uchopuje ze všech stran –. V diplomové práci jako taková chybí kapitola zabývající se návrhy de lege ferenda, autor diplomové práce však návrhy de lege ferenda uvádí průběžně a když ho k tomu text diplomové práce přivede. Nejsou tedy nucenou částí diplomové práce. Po této stránce má diplomová práce vysokou odbornou hodnotu.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

Autor diplomové práce ve vztahu k převodu vlastnického práva k nemovitým věcem uvedl, že by přivítal konsenzuální princip za podmínky veřejné smlouvy. Tento systém fungoval v našich zemích v období středního občanského zákoníku, dále viz kupříkladu polská právní úprava. Necht' se autor diplomové práce souhrnným způsobem vyjádří ke kladům a záporům konsenzuálního převodu vlastnického práva k nemovitým věcem, včetně jejich evidence a práv k nim.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
----------------------------	------------

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Navrhuji klasifikaci DP:

výborně

V Plzni dne 4. 5. 2015


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.