

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lukáš Goetz

Název diplomové práce: Vypořádání společného jmění manželů podle nového občanského zákoníku

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si za hlavní cíl klade provedení analýzy vypořádání společného jmění manželů (SJM) podle nového občanského zákoníku (NOZ). V úvodu zdůvodňuje, že „důležitost vypořádání SJM je postavena na důležitosti manželství samotného“. Logicky vysvětluje, proč si zvolil téma vypořádání SJM a obsáhle v úvodu rozebírá strukturu práce. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Téma a cíl diplomové práce je aktuální především v některých momentech, vzhledem k relativně nové úpravě soukromého práva; na změny proti původní úpravě autor upozorňuje. Obsah práce odpovídá zadání. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autor používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací (starou a novou úpravu srovnává komplexně na str. 67, ale i v průběhu práce jako na str. 12) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Práce nevykazuje výraznější polemické momenty. I přes rozsáhlé penzum jsou však některé kapitoly až příliš stručné. Např. kap. 2.2.1 „Režim oddělených jmění manželů“ vůbec nezmiňuje, co vše mohou manželé/snoubenci učinit smlouvou o manželském majetkovém režimu, že existuje „Seznam listin o manželském majetkovém režimu“, který v elektronické podobě vede Notářská komora České republiky, že zápis má takové právní účinky, že manželé či snoubenci se mohou těchto smluv vůči třetím osobám vždy dovolat, i když tyto třetí osoby nebyly s jejich obsahem seznámeny, tedy že tyto smlouvy jsou vůči třetím osobám účinné apod.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci užívá poměrně bohatou literaturu a rozsáhlou judikaturu. V tomto směru předložená diplomová práce odpovídá standardům.				
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů obecně je již pojednáno výše. Autor však rezignoval na použití zahraniční literatury.				
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Rozsah použité literatury je značný (viz. výše).				
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor na str. 72 zhodnotil, že nemohl postihnout celou šíři problematiky. Jedná se skutečně o rozsáhlé zadání. Přesto se pokusil dokonce o prezentaci možných výkladových poloh (např. kap. „Podíl manželů v obchodní společnosti“ str. 28). Práce dobře poslouží k základní orientaci v problematice vypořádání SJM dle NOZ. <u>Dotazy k obhajobě:</u> 1. Rozveďte demonstrativním výčtem, co si mohou sjednat manželé/snoubenci ve smlouvě o manželském majetkovém režimu. 2. Jak prokážete zůstatky na bankovních účtech ke dni právní moci rozsudku o rozvodu manželství v řízení o vypořádání SJM?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 6.5.2015



¹ Nehodící se škrtněte.