

P o s u d e k
diplomové práce Martina Hanuska
„Uzavírání smluv“

Předložená diplomová práce o rozsahu 46 stran vlastního textu je členěna do 6 částí, dále do jednotlivých kapitol, opatřena úvodem, závěrem, resumé v anglickém jazyce a poznámkovým aparátem.

Diplomant zvolil tradiční téma, jehož úskalí spočívá právě v jeho šíři, kdy k vyčerpávajícímu pojednání o kontraktačním procesu by bylo třeba práce mnohonásobně obsáhlejší. Pokud si autor zvolil za cíl „...popis a analýzu kontraktačního procesu...“, jak uvádí v úvodu práce, pak tohoto cíle zejména pokud jde o analýzu požadovaným způsobem nedosáhl. Obava, že práce bude velmi rozsáhlá byla ve skutečnosti vystřídána opakem – práce je nadměru stručná, až zkratkovitá. Už jen z pohledu formy lze vytknout, že práce sotva dosahuje požadovaného rozsahu cca 50 stran, ovšem stran, které většinou neodpovídají normě (tedy cca 1800 znaků na stranu).

Po formální stránce by bylo možno kladně hodnotit její členění a systematiku. Odkazy na doktrinální a literární zdroje někdy nejsou dle normy (např. poznámka č. 51), a pokud jde o jejich relevanci, pak jsou uváděny často i tam, kde neodkazují na originální myšlenku autority, nýbrž pouze přebírají její text. Použití judičiálních zdrojů a tedy i odkazy na ně téměř absentují. Případně se v textu objeví tvrzení „dřívější judikatura“ (str. 23), což ale v právnické vědecké práci nutně musí znamenat přesnou identifikaci takové dřívější judikatury a komparaci s také přesně identifikovanou judikaturou v současné době účinnou. Nejistil jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu na pramen.

Hodnocení obsahové úrovně práce je značně rozpačité. Stručně to lze vyjádřit tak, že by mohlo jít pouze o prolegomena k tématu „uzavírání smluv“, nikoliv však o analýzu celého procesu. Právě ona zkratkovitost až povrchnost vede k tomu, že v textu se objevuje celá řada jen naznačených, ale nedovysvětlených tvrzení, jen námatkou

- str. 13, poslední odst. – jak by diplomant situaci řešil
- str. 22/23 – kdy tedy smlouva vzniká?
- Str. 29, první odst. – nutno uvést příklad, není patrné, o co se jedná
- str. 31 – „postoupení smlouvy“ ???
- str. 31 poslední odst. – nutno přesně odlišit uzavření smlouvy a následné jednání o změně od negociace před uzavřením smlouvy
- str. 33 prostřední odstavec – s tímto tvrzením nesouhlasí, co je tam ofertou a co akceptací?
- str. 34, 1. věta – to ale NOZ neříká
- str. 42 poslední věta – a co nepřímé zastoupení? A co je to „prostý rok“
- Závěr – tvrzení, že smluvní vzory jsou součástí NOZ ?

Soudím, že diplomová práce nemusí v každém případě posunout právní vědu vpřed, neboť i kvalitně zpracovaný kompilát s uvedením všech pramenů, který je výsledkem samostatné práce při excerpci literatury a judikatury, systematického utřídění významných poznatků, označení interpretačních a aplikačních problémů a ovšem i jejich řešení s argumentací a na závěr přehledné a srozumitelné písemné zpracování, které ve svém výsledku tvoří kvalitní monografii na dané téma, využitelnou jako základní studijní materiál, vyhoví požadavku na dobrou diplomovou práci. U práce mnou posuzované však k takovému závěru, tedy že jde o dobrou práci, mohu dospět jen se značnými výhradami

Závěr:

Diplomovou práci mohu hodnotit jako dobrou pouze s tím, že jen brilantní výkon diplomanta při její obhajobě může vést k obhajobě úspěšné.

Konkrétní otázky k řešení při případné disputaci neuvádím, diplomant musí prokázat, že se v celém problému, který v rámci přípravy diplomové práce studoval, spolehlivě orientuje.

V Plzni dne 30.4.2015



JUDr. Alexander Šíma
vedoucí diplomové práce