

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Karolína Khůnová
Název práce: Smluvní pokuta
Vedoucí práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Sympaticky a pokorně působí autorkou přiznaná motivace pro výběr tématu, a sice, že „*chtěla problematice smluvní pokuty více porozumět.*“. Bez ohledu na kritické připomínky mám za to, že tento cíl diplomové práce byl zcela jistě naplněn. Za hlavní cíl práce si autorka stanovila „*...ukázat stávající podobu smluvní pokuty s důrazem na změny, které nastaly...*“ a tento cíl rovněž naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka svoji práci rozdělila do osmi kapitol, přičemž po úvodu se věnuje vysvětlení základních pojmů. Stručně čtenáře seznamuje s principy soukromého práva a popisuje změny řazení institutu smluvní pokuty po rekodifikaci soukromého práva. Zároveň neopomíná akcentovat nejdůležitější změny v úpravě dle OZ.

V samostatné kapitole autorka na šesti stranách popisuje historickou genezi titulního tématu. Jedná se spíše o telegrafický výčet, ze kterého autorka nečiní žádné závěry, a mám za to, že tato část práce čtenáře ničím neobohacuje.

Jinak tomu je v kapitole 4., kde se autorka zevrubně věnuje vlastnímu ujednání smluvní pokuty a jeho formálním náležitostem. Nejprve jsou podrobně uvedeny obsahové i formální náležitosti, přičemž výklad je opřen o aktuální judikaturu Nejvyššího soudu. Autorka zároveň upozorňuje na změny v právní úpravě, a text je obohacen i o aktuální postřehy odborníků, které autorka čerpala z osvědčených právních serverů. Jako přínosná pak hodnotím i pojednání o smluvní pokutě v jednotlivých typech smluv, kde autorka popisuje vliv speciální právní úpravy na obecná ustanovení v občanském zákoníku.

Samostatná kapitola je věnována i tématu moderace smluvní pokuty. Autorka podrobně popisuje podmínky, za kterých soud mohl přistoupit k moderaci dle dříve platné úpravy a zároveň poukazuje na změny v platném právu. Autorka neponechává stranou ani právně neurčitý pojem dobrých mravů a jejich roli při posuzování platnosti sjednané smluvní pokuty.

Následně se autorka věnuje akcesoritě smluvní pokuty, přičemž specifikuje způsob závislosti smluvní pokuty na hlavním závazkovém vztahu. Nemalý prostor autorka věnuje i problematice spojené s postoupením pohledávky a vlivem cese na smluvní pokutu.

Vliv právní události, kterou je běh času, diplomantka přehledně popsala v kapitole 7., kde se zaměřila na splatnost a promlčení smluvní pokuty. Zároveň je zde i pojednáno o možném vzniku dalšího závazku z deliktního jednání, a sice povinnosti platit úroky z prodlení.

V závěru se pak zcela ztotožňuji s názorem, že nižší požadavky na formálnost ujednání o smluvní pokutě mohl zákonodárce pojmout i jinak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce působí uceleně a absentují písařské chyby. Konečná redakce díla však nebyla autorkou provedena zcela pečlivě, neboť např. v kapitole 2.6 je část textu šedivě podbarvena, což působí neupraveně. Jako nejzávažnější prohřešek proti formální úpravě hodnotím to, že diplomantka vyčleňuje kapitoly o třech řádcích např. 2.5 nebo 3.2. Jednotlivým tématům měla být věnována větší pozornost, nebo uvedené texty měly být podřazeny pod jinou subkapitolu. Při překlada resume autorka neohlídala vzniklé mezery mezi slovy, případně pomlčky. Naopak precizní je seznam literatury, který je v souladu s požadavky kladenými na vědeckou práci. Pozitivně lze hodnotit i rozčlenění citované judikatury dle judikující instance.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Při zpracování diplomové práce její autorka čerpala z poměrně širokého množství zdrojů, což se na kvalitě práce pozitivně projeví. Autorka pracuje s názory rozdílných názorových proudů české právní vědy, což jí pomáhá při vypořádání se s danou tematikou. Sporné pasáže zákonné úpravy autorka osvětluje prostřednictvím judikatury Nejvyššího soudu, což je dle názoru oponenta velice účelné a pro čtenáře přínosné. Pozitivně pak hodnotím, že se autorka neostýchá vyjádřit svůj právní názor na jednotlivé části právní úpravy, avšak spíše až v závěru práce. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké skutečnosti je třeba zvážit, aby došlo k nastavení optimální funkčnosti smluvní pokuty?

2. Pokud by soudce dospěl k závěru, že je smluvní pokuta sjednána v rozporu s dobrými mravy, může přistoupit k moderaci smluvní pokuty?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Karolíny Khůnové k obhajobě.

Navrhují hodnocení práce výborně s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 6. května 2015

Podpis:

