

Posudek vedoucího práce k diplomové práci
autorky Markéty Cibulkové
na téma **Právní úprava zajištění a utvrzení dluhů**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává ze sedmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce bez obtíží naplňuje minimálně stanovený rozsah. Při čtení úvodu se zdálo, že text bude zbytečně natahován prázdnými řádky mezi odstavci, v textu dále však autorka tento nešvar odstranila. K práci nejsou připojeny žádné přílohy, což je s ohledem na zaměření práce podle názoru vedoucího práce škoda. Byť je předkládaná práce spíše teoreticky zaměřená, zařazení vhodných příloh (kupříkladu vzorů) mohlo práci obohatit i z hlediska praktického.

Vedoucí práce jednoznačně souhlasí jak s názorem autorky na aktuálnost zvoleného tématu, tak s jejím přístupem, kdy předkládaná práce nepreferuje jen pohled věřitele či jen pohled dlužníka, ale oba pohledy jsou vyváženě kombinovány.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. V této souvislosti lze kladně ohodnotit i práci autorky s časopiseckou produkcí a také přílehlavý přístup autorky k soudní judikatuře (vedoucí práce nemá pocit, že by judikatura byla upozaděna, jak skromně tvrdí autorka). Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje nejen orientaci v judikatuře a schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit, ale také správně vnímá ještě neutvořený vztah staré a budoucí nové judikatury (diplomantka správně pracuje s judikáty, které vnímá jako univerzálně použitelné, byť až soudní praxe ukáže, nakolik budou předpoklady autorky správné).

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Vedoucí práce příliš nesouhlasí s použitím obvykle užívané zkratky NOZ, neboť v současné době se již jedná o platný a účinný právní předpis.

Předkládaná práce neobsahuje významnější množství gramatických chyb, překlepů ani nepřesností v interpunkci. Pokud už nějaký takový problém nastal, jedná se evidentně o exces, protože z celé práce je zřejmé, že její korektura byl věnován přiměřený čas. Snad jen drobnost ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících, musí vedoucí práce vytknout.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorkou zvoleným tématem “ Právní úprava zajištění a utvrzení dluhů “. Autorka se držela vybraného tématu ve zvolených intencích. Výklad je vždy podáván od obecnějšího ke konkrétnímu, což zvyšuje přehlednost práce. Autorka si jako cíl stanovila komplexně shrnout jednotlivé zajišťující a utvrzující instituty tak, aby čtenář získal představu o vhodném zajištění pro různé životní situace – to se diplomantce dle názoru vedoucího práce podařilo.

Autorka se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí od vstupního vymezení pojmů přes meritorní třetí kapitolu až po samotný závěr. Toto jádro práce je

vhodným způsobem uvedeno historickým exkursem. Právní komparace obsažená v kapitole čtvrté jen podtrhuje fakt, že autorka zpracovala zvolené téma vskutku vyčerpávajícím způsobem, byť komparováno je pouze se Slovenskem.

Autorka se nedopouští věcných chyb, její výklad je povětšinou pochopitelný. Do značné míry je tomu tak proto, že diplomantka přejímá názory jiných autorů, to však není na škodu věci. Být se autorka soustředila především na platnou právní úpravu, je třeba jí vytknout, že v práci není mnoho jejích vlastních úvah či hodnotících názorů. Autorkou zvolený přístup naznačuje, jako by výklad popisované materie byl jednoznačný, ovšem to u relativně krátce účinné právní úpravy není pravidlem.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná, převažuje její teoretické ladění.

U ústní obhajoby by necht' autorka odpoví na následující dotazy:

1. Jak se soudní praxe vypořádala s právní povahou listin označených jako tzv. inventarizace pohledávek podepsaných dlužníkem, které jsou v podnikatelské praxi běžně využívány?
2. Jak autorka hodnotí novou právní úpravu výkonu zástavního práva?
3. Je podle názoru autorky zakotvení moderačního práva soudu u smluvní pokuty krokem správným směrem a proč?

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje vedoucí práce posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkonu u ústní obhajoby.

V Plzni dne 30. 4. 2015


JUDr. Radek Spurný