

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Josef Havala
Název diplomové práce: Vymáhání práv z průmyslového vlastnictví
Konzultant diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly . .0% . .

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> Struktura posuzované práce je v souladu se zadáním a odpovídá cílům vytčeným v úvodu. Autor se nejprve věnuje vymezení základních pojmů, přičemž správně zdůrazňuje společné charakteristiky předmětů průmyslových práv, časovou a územní omezenost i potenciální ubiquitu. K usnadnění popisu využil i zařazení přehledné tabulky. Teprve poté přechází k popisu dílčích jevů a poté ke stěžejní kapitole práce, na kterou vhodně navázal exkurzem do práva EU a mezinárodních smluv pro tuto oblast práva.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	ano		
<u>Zdůvodnění :</u> U zvoleného tématu si lze v zásadě představit dva základní přístupy. Buď popis stávající právní úpravy, jejího vývoje, základních principů až po rozbor jednotlivostí s uvedením příkladů, anebo zmapování terénu na základě dostupných kauz a z nich analyzovat správné a legální postupy ve světle platného práva. Autor zvolil metodu prvou, kterou je tedy možno označit za přiměřenou jak zvolenému tématu, tak cílům práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Je zřejmé, že autorovi jsou známy platné právní předpisy i vztahy mezi nimi, orientuje se v nich přiměřeně a vhodně je používá k doložení tvrzení obsažených v textu. Poněkud na škodu je věcná chyba v první kapitole, a to v části, která se věnuje problematice hospodářské soutěže a problematice soutěže nekalé, kdy je nesprávně vymezeno postavení a úkoly Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Naopak pozitivní stránkou je, že autor přistupuje k výkladu základních pojmů a souvislostí již se znalostí a vhodnou aplikací úpravy podle NOZ.				
5.	Práce s právními prameny a judikaturou:	ano		
<u>Zdůvodnění:</u> Rovněž pozitivně je možno hodnotit autorovo využití právních pramenů a znalost judikatury, které se při tématu vymáhání práv vyhnout ani nelze. Je dobře, že kromě tuzemského právního předpisu zařadil i příslušné evropské nařízení, avšak bez kritického zhodnocení				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

úrovně, resp. zdařilosti tuzemské implementace. To však autor provedl následně při zhodnocení, resp. srovnání tuzemské právní úpravy s Dohodou TRIPs. Pokud jde o další předpisy EU jsou seřazeny bez dalšího komentáře v přehledné tabulce, stručný výčet nejdůležitějších mezinárodních smluv by bylo vhodné doplnit o smlouvy regionálního typu, jako je EPC, Euroasijský patent a další.			
6.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor vychází z poměrně uceleného souboru literárních zdrojů, což je při úzkém zaměření tématu v pořádku. Nicméně literární zdroje zahrnují nepopiratelné autority oboru (Jakl, Hajn, Telec, Čada, Slováková, Horáček) a jsou využity na vhodných místech a v některých pasážích je jejich vliv na stavbu textu a jeho logické členění evidentní, což ovšem s ohledem na kvalitu výběru je jen ku prospěchu práce. Mezi zdroji literární povahy se opět objevují také zdroje internetové, což ovšem dnes již nelze vyloučit, pokud, jako v tomto případě, neobsahují zavádějící, polovičaté či vysloveně neověřené informace, které by autora vedly k nesprávným závěrům.			
7.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce je na dostačující úrovni (některé pasáže jsou slohově méně obratné, občas se vyskytne i editační chyba), odborně však, až na vytčenou chybu v kapitole 1., kvalitní. Odpovídá tomu i vcelku zdařilá formální úprava textu, přičemž citace i bibliografické odkazy jsou uváděny v souladu s příslušnými normami. Rozsahem i obsahem tak práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a to včetně reprezentativního seznamu literatury i dalších zdrojů.			
8.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	ano	
<u>Zdůvodnění:</u> Přes některé dílčí výtky obsažené v tomto posudku v předchozích částech je možno považovat práci za přínosnou, která splnila cíle, jež si autor v úvodu vytkl. Škoda jen, že se neodvážil kritického zhodnocení implementace evropského nařízení o vymáhání práv v našem právním řádu, ať už by byl jeho názor jakýkoliv.			
9.	Otázky položené k obhajobě:	ano	
1. Uved'te na pravou míru vztah nekalé soutěže a soutěže hospodářské včetně postavení a úkolů ÚHOS ČR. 2. Uved'te některé regionální mezinárodní smlouvy v oblasti ochrany předmětů průmyslového vlastnictví.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobrá

V Plzni, dne 30.4.2015

