

**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

**Katedra občanského práva**

---

## **P O S U D E K**

**vedoucího diplomové práce**

**Téma diplomové práce : Náklady řízení podle OSŘ i zákona o zvláštních řízeních  
soudních**

**Autor diplomové práce : Tomáš Čuda**

**Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr**

**Oponent diplomové práce : JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.**

V civilním řízení jsou náklady řízení významnou součástí každého rozhodnutí, jímž se zahájené řízení končí. Z tohoto hlediska není důležité, jakým způsobem k ukončení řízení došlo, zda vydáním rozhodnutí ve věci samé nebo bez vydání takového meritorního rozhodnutí. Výrok o nákladech řízení musí v něm být vždy obsažen. V žádném případě tedy nelze význam nákladů řízení podceňovat. Jakékoliv pochybení při rozhodování o nich se může vážně dotýkat subjektivních práv některého z účastníků řízení.

V samotném závěru práce autor mj. zhodnotil náročnost a složitost řešené problematiky. S tím lze souhlasit. Jde o úpravu, která nachází svůj odraz v rozhodovací činnosti soudů všech stupňů. V některých případech nikoliv zcela výjimečných je rozhodování o nákladech řízení komplikovanější než rozhodování ve věci samé.

Autor rovněž vyjadřuje určité pochybnosti ohledně úvah, jimiž se řídil při vymezování systematiky diplomové práce. Jsem přesvědčen, že nepochybil, když se nakonec přidržel

systematiky dané zákonem. Z toho pak vyplývá členění práce do jednotlivých kapitol, počínaje vymezením pojmu a druhů nákladů řízení, přes jejich placení, hrazení a rozhodování o nich. Celkem logicky vyplynulo rozdělení náhrady nákladů řízení do dvou samostatných kapitol, tedy nejprve do kapitoly třetí o náhradě nákladů řízení podle úpravy občanského soudního řádu a pak do kapitoly čtvrté o náhradě nákladů řízení dle úpravy vyplývající ze zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních.

Z obsahu práce je zřejmé, že diplomant řešené problematice rozumí. V rámci jejího zpracovávání se seznámil s celou řadou publikací pojednávajících mj. o nákladech řízení i s řadou článků uveřejněných v odborných právnických časopisech a v neposlední řadě i s judikaturou, včetně nálezů Ústavního soudu ČR. Celkově hodnotím diplomovou práci jako **velmi pěknou**. Nejde totiž jen o pouhý kompilát více či méně známých odborných materiálů, ale o ucelené dílo obsahující i autorovy kritické postřehy k některým publikovaným stanoviskům.

K jednotlivým částem diplomové práce :

Patrně si zaslouží bližšího vysvětlení údaj obsažený na str. 22 v prvním odstavci, že svědečné jsou náklady soudu, které původně vznikly účastníkům nebo osobám zúčastněným na řízení. Na téže straně je ještě uvedeno, že odměna za znalecký posudek (překlad) je stanovena od 100 Kč do 350 Kč, ale již se neuvádí, za jakou časovou nebo jinou jednotku. Pak to vyznívá tak, že se jedná o odměnu za celý znalecký posudek.

Na str. 32 autor rozebírá povinnost, kterou lze účastníkům řízení uložit jako zálohu na provedení důkazu. Nezabývá se však již úpravou danou ust. § 141 odst. 1 o.s.ř.. Odkaz na stanovisko Nejvyššího soudu z roku 1984 proto může již být citovaným ustanovením překonané. V roce 1984 bylo totiž znění § 141 odst. 1 o.s.ř. odlišné.

Na str. 35 diplomant poukazuje na nálezy ÚS ČR z 25.3.2014, sp. zn. I. ÚS 3819/13, z 8.10.2011. sp. zn. IV. ÚS 1145/11 a z 24.7.2013, sp. zn. I. ÚS 3344/12 a uplatňování dvojího metru při zastupování účastníka advokátem v civilním řízení z hlediska účelnosti takového nákladu. Sdílím autorův kritický pohled a chtěl bych ještě vědět, k jakému řešení a případně z jakých důvodů se přiklání.

Souhlasím se stanoviskem autora DP vyjádřeným na str. 37 ohledně rozhodování o náhradě nákladů řízení s vazbou na upomínku před podáním žaloby a s ohledem na ust. § 142a o.s.ř..

Souhlasím s kritickou poznámkou autora na adresu ÚS ČR vyjádřenou v posledním odstavci podkapitoly 5.2 na str. 65 diplomové práce.

Platí závěr autora uvedený na začátku druhého odstavce na str. 66 bezvýhradně?

Na str. 68 autor uvádí, že žaloba ba obnovu řízení se uplatňuje v případech, kdy nebylo možné použít nebo provést důkazy ve prospěch žalujícího účastníka. Ve prospěch žalovaného nikoliv? Tento závěr se sice netýká nákladů řízení, ale i tak měl být přesněji vyjádřený.

Je dobře, že diplomant neopomněl zařadit výklad (je na str. 68 a 69) o nákladech řízení vedeného podle části páté o.s.ř. Naproti tomu postrádám výklad o moderačním právu soudu při rozhodování o náhradě nákladů řízení (§ 150 o.s.ř.). Jen nepatrnou zmínku jsem našel na str. 63.

Diplomová práce je v pořádku i po formální stránce. Má více než předepsaný rozsah, řádně a způsobem obvyklým pro vědeckou činnost jsou v ní vyznačeny prameny, z nichž autor čerpal a vycházel. Rovněž obsahuje cizojazyčné resumé. Elektronickou kontrolou původnosti textu za použití antiplagiátorského programu THESES. CZ nebyly zjištěny žádné nedostatky. Shoda předloženého díla s jinými prameny je vyjádřena nula procenty. Jsem přesvědčen, že diplomová práce splňuje všechny předpoklady stanovené pro práce tohoto druhu vyhláškou děkana z 3.9.2013, č. 34D/2013.

V závěru práce autor uvedl, že do seznamu výrazů a zkratk přidal i přehled některých použitých a méně běžných latinských pojmů. Hledal jsem v tomto seznamu a našel jediný překlad latinského rčení uplatněného již v úvodu práce. S ohledem na okruh potenciálních čtenářů DP (není totiž určena jen oponentovi, vedoucímu práce a případně dalším členům, kteří budou tvořit komisi při její obhajobě) bych na místě autora k latinským výrazům méně nebo dokonce výjimečně používaným připojil i jejich překlad. Bez překladu bych pak ponechal jen výrazy používané zcela běžně (např. na str. 14, 61, 65 ), které jsou srozumitelné i studentům v závěrečné fázi studia.

Již jsem se pochvalně vyjádřil k odborné úrovni práce, která navíc obsahuje jen minimum textových chyb (např. na str. 22 v osmém řádku odshora „k jejíž“, správně „k jejímuž“, na str. 59 ve dvanáctém řádku odspodu „týkajícího o předmětu“, správně „týkajícího se předmětu“, nebo na str. 77 v první řádce odshora „tehy“, správně „tehdy“. Je škoda, že se v ní objevily dvě chyby v psaní „i“ nebo „y“, a to na str. 43 v jedenáctém řádku od spodu a na str.59 v poslední větě prvního odstavce

**Z á v ě r :** Diplomovou práci autora **Tomáše Čudy doporučuji** k obhajobě,

Předběžné hodnocení (i když neodpovídá vysokoškolské klasifikační stupnici)

je obsaženo na str. 2 tohoto posudku. Některé otázky pro obhajobu jsou zřejmé

Již z obsahu posudku. Přirozeně nelze vyloučit i jiné, které z jeho obsahu nevyplývají.

V Plzni 19.04.2015

JUDr. Miloslav Ungr

