

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Helena Hejnová
Téma: Podílové spoluvlastnictví
Oponent: Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2014/2015 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 66 %, 13 % (vícekrát), 12 % (vícekrát) a 5 % (vícekrát), což je ovšem dáno hojným doslovným převzetím jednak zákonných textů, jednak téměř kompletního převzetí jednoho nálezu Ústavního soudu ČR. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Při přezkumu práce je dosti nápadná roztaženost písma, takže požadavky stanovené v čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, splňuje diplomová práce jen velmi těsně.

Seznam domácí knižní literatury v diplomové práci je – vzhledem k tématu – extrémně chudý, domácí časopisecká a zahraniční jakákoliv literatura absentují vůbec.

Rovněž tak o efektivní komparaci se zahraniční právní úpravou lze uvažovat jen velmi obtížně (zmínky o právní úpravě SRN v rozsahu jednoho odstavce na s. 41 a jednoho odstavce na s. 54 nelze pokládat za efektivní komparaci).

Formální podoba citací nerespektuje žádnou z existujících citačních norem.

Po obsahové stránce obsahuje diplomová práce nedostatky různé míry závažnosti.

Tématem diplomové práce je podílové spoluvlastnictví. Vzhledem k tomu je nejasné, jak s tématem souvisí obsah části 2 (s. 2-9). O vlastnickém právu se zde pojednává jen na s. 2, text na s. 3-9 již nikoliv (nelze zaměňovat věc a vlastnické právo). Obdobně tak platí, že s tématem práce zjevně nesouvisí text o přídatném spoluvlastnictví (s. 13-16) nebo text označený body 2, 3 a 4 (s. 21-22).

Nemalé části textu vyvolávají dojem, že zde jedná toliko o převedení dikce zákona do plynulé řeči, obvykle jen s nepatrnými úpravami.

Právní úkony již neexistují (s. 9, 15, 33 aj.).

V § 361 ABGB nebylo upraveno vlastnictví společenské, nýbrž společné (s. 9).

Není uveden pramen, odkud diplomantka převzala některé cit. judikáty (s. 12, 40, 44, 46, 47, aj.).

Oponent respektuje subjektivní názor diplomantky, věcná kritika konstrukce § 119 středního obč. z. však není namístě (s. 12). Posouzení ceny nalezené věci, zda má či nemá nepatrnou hodnotu, je, resp. bylo otázkou objektivního stavu, nikoliv subjektivního názoru nálezce nebo kohokoliv jiného.

Nedíl nebyl založen na spoluvlastnictví podílovém, nýbrž bezpodílovém (s. 18). Závažnost této chyby je to větší, že byla diplomantce vytknuta již v posudku oponenta ze dne 4. dubna 2014 na prvu verzi této diplomové práce.

Stylizace některých formulací je zjevně neprávnícká (např. poznámka pod čarou č. 64 na s. 30).

Stavby řadových garáží, splňují-li definici stavby dle katastrálních předpisů, se do katastru nemovitostí zapisují (s. 39).

Diplomantka nekriticky přejímá názory jiných. Příkladem lze poukázat na názor převzatý z odborné literatury, že dohodou spoluvlastníků může být ignorována vůle zůstavitele obsažená v závěti (s. 43), a které je vzhledem ke konstrukci § 1551 obč. z. velmi sporné.

Není zřejmé, z čeho plyne podmínka obsažená v prvním odstavci druhé věty části 14.2.1.2 (s. 48).

Věcné břemeno již soud zřídit nemůže (s. 50). Stejně tak není zřejmé, z čeho plyne myšlenka, že věcné právo k věci cizí musí dotčenou nemovitost nutně znehodnotit (s. 50).

Závěr:

Celková úroveň diplomové práce je velice slabá, což je dle názoru oponenta o to závažnější, že diplomová práce téhož tématu je předkládána opakovaně. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje oponent – klasifikaci „nevyhověl“.

V Plzni dne 7. dubna 2015

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

