

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: Sabina Haunerová
Název bakalářské práce: Šikana na pracovišti
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ilona Kostadinovová

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce z pohledu její struktury představuje dílo zpracované vyváženým a vhodným způsobem. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a každá z nich má v práci své odůvodněné místo. Celkovou koncepci a strukturu bakalářské práce proto považuji za správnou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Metody zpracování odpovídají požadavkům na práce svého druhu kladeným. Autorka zpracovala nejprve v obecné rovině analýzu základních pojmů a následně provedla analýzu platné pracovně právní úpravy institutu šikany na pracovišti v komplexních souvislostech platných českých právních předpisů. Jako takový to není úkol snadný, neboť právní úprava je roztržena do mnoha předpisů. V závěru bakalářské práce je provedeno celkové zhodnocení a nastíněny alternativy řešení problémových situací. Použité metody tak považuji za vhodné s ohledem na cíl práce charakterizovaný jako snahu zorientovat se v teoretické rovině v problematice tzv. „mobbingu“. Pro doplnění a vhodnost komplexního zpracování bych doporučila komplexnější komparační analýzu s vybranými normami některých dalších zahraničních právních úprav v zemích Evropské unie nebo mimo ni. Autorka uvedla pouze výčet mezinárodních dokumentů s danou problematikou souvisejících.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje relativně dobře a je schopna s ní samostatně pracovat. Celková úroveň zpracování představuje dílo napsané jednoduchým odborně sdělným jazykem. Po obsahové věcné stránce co do české právní úpravy žádné zásadní nedostatky v bakalářské práci nalézt nelze.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se zabývala studiem českých pramenů práva. Základní soudní judikatura Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky byla jednoduše uvedena jako zdroj použitých dokumentů. Pro podrobnější rozbor soudní judikatury autorka nevyčlenila ve své bakalářské práci prostor. Zaměřila se spíše na teoretické souvislosti mnoha legislativních předpisů, které danou problematiku šikany na pracovišti upravují.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a literaturou slovenskou. Postrádám nějakou učebnici obsahující základní strukturu pojmů v komplexu pracovního práva jako samostatného právního odvětví. Práci se zdroji však lze považovat za dostačující s ohledem na skutečnost, že je vždy řádně odkazováno na použité zdroje. Celkový počet 59 poznámek pod čarou je z tohoto úhlu pohledu dostatečným dokladem splnění minimálních základních požadavků na bakalářskou práci kladených.</p>				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce lze konstatovat, že bakalářská práce splňuje všechny základní podstatné náležitosti a požadavky na práce svého druhu kladené. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně sdělná, jednoduchá, čtivá, i když místy podle mého názoru až hovorová. Bakalářská práce byla jako celek zpracována na dobré odborné úrovni. Formální finální úprava textu nevykazuje žádné věcné nedostatky. Celkový rozsah 51 stran odborného textu a 59 citačních odkazů dokládá, že práce byla zpracována s potřebnou mírou vlastní odpovědnosti a pečlivosti autorky. Na použité zdroje je odkazováno správným způsobem v souladu citačními pravidly.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka bakalářské práce je schopna interpretovat cizí odborné názory a nebojí se vyslovit názory a závěry vlastní. Z tohoto úhlu pohledu lze považovat zpracování zvoleného tématu za aktuální dílo využitelné pro laickou veřejnost a případně pro veřejnost odbornou, neboť daná problematika se může v praxi pracovněprávních vztahů objevovat a v takovém případě je vhodné najít zdroj informací, který ji komplexním způsobem shrnuje.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Charakterizujte pojem přímá a nepřímá diskriminace v pracovněprávních vztazích. Jak lze v praxi na takovou situaci fakticky reagovat, pokud se taková situace týká zaměstnance samotného nebo některého z jeho kolegů a on si je toho vědom.</p> <p>2. Setkala jste se někdy v souvislosti s šikanou na pracovišti s pojmem „whistleblowing“, vysvětlíte daný pojem a případně uveďte nějaký konkrétní příklad z praxe.</p> <p>3. V čem spatřujete zásadní problém současné platné právní úpravy ochrany zaměstnanců před šikanou na pracovišti, navrhla byste nějaké změny tzv. návrhy de lege ferenda.</p>				

Závěr:

Předloženu BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Předběžně navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře , celkový výsledek však bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

V Plzni, dne 08. 05. 2015

Ilona Kostadinovová

Ilona Kostadinovová