

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Bc. Jana Vosková

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Základní zásady pracovního práva

VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. et PaedDr. Jana Lindová

OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou a přehlednou strukturu DP. Zadání tématu práce lze označit za souladné s obsahem DP. Práce je vhodně členěna na celkem osm částí bez resumé a seznamu literatury. Jádrem matérie tématu je obsaženo v části šesté nesoucí shodné označení s tématem diplomové práce. Strukturální členění kapitol DP do navazujících podkapitol je přehledné, logické a soudržné.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické a komparační. Analytické metody využila diplomantka při analýze předmětné právní úpravy. Komparační metody využila diplomantka zejména při srovnávání zákoníku práce za účinnosti „starého“ občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb.) a „nového“ občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.)</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala poměrně dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce zohledňuje právní úpravu týkající se zvoleného tématu. Při tvorbě práce pracovala diplomantka s klíčovými právními předpisy, mezi které patří zejména zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a též i Listina základních práv a svobod. Úroveň práce s právními předpisy hodnotím kladně.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Ve formálním pojetí je práce diplomantky s právními prameny na velmi dobré úrovni. Práce s vybranou judikaturou však lze hodnotit s výhradami. Zastoupení judikatury je spíše sporadické. Diplomantka v seznamu použité judikatury odkazuje toliko na dva nálezy Ústavního soudu ČR. V tomto ohledu by si práce nesporně zasloužila podrobnější využívání tuzemské judikatury, případně i judikatury zahraniční.</i>				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Téma DP je tématem poměrně široce publikačně zpracovaným. Ke zvolenému tématu je dostupná řada odborných publikací. Diplomantka při tvorbě práce čerpala z celé řady odborných titulů, což dokládá seznam použité literatury i citační aparát. Na úkor kvality DP je absence využívání zahraniční literatury.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska splňuje diplomová práce požadovaná kritéria mezi než patří především předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za slohově konsistentní a stylisticky dobrou. Kritickou výhradu je však třeba vnést k častějšímu používání ich formy či samochvály nad hodnocením vlastní práce (viz str. 63 DP: „Myslím si, že vzhledem k povaze této práce se mi toto docela zdařile povedlo“), je pro účely DP zcela nevhodná.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozbohem. Důraz je kladen především na teoretický rozbor dané právní problematiky. V diplomové práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none">1. Z jakého důvodu by podle Vás mělo ustanovení § 41 odst.1 a 2 zákoníku práce vyvracet začlenění pracovního práva do práva soukromého ?2. Je rozhodčí doložka obsažená v pracovní smlouvě podle Vašeho právního názoru souladná se základními pracovněprávními zásadami ?				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 19.5.2015



JUDr. Martin Janák
oponent diplomové práce