

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: Lukáš Božek**

**NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: Rozsah smluvní volnosti v pracovním právu**

**OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant zvolil vhodnou a přehlednou strukturu DP ve vztahu ke zvolenému tématu práce. Zadání tématu DP je souladné s jejím obsahem. DP je vhodně členěna na celkem pět částí včetně úvodu a závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo v části čtvrté práce označené jako „Rozsah smluvní volnosti v Českém pracovním právu“. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za přehledné a logicky.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využil diplomant zejména metody analytické a dedukční. Analytické metody využil diplomant při analýze rozsahu smluvní volnosti v pracovním právu. Částečně bylo užito též i metody komparační v části druhé práce, pojednávající mj. o rozdílech mezi principy delegace a subsidiarity.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant prokázal výbornou orientaci v právní úpravě de lege lata. DP mapuje historickou a současnou právní úpravu. Diplomant při tvorbě práce pracoval tedy zejména se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších právních předpisů.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomanta s právními prameny ve formálním pojetí je možné hodnotit na velmi dobré úrovni. Pozitivně hodnotím práci s tuzemskou právní úpravou. Práce s tuzemskou judikaturou je spíše průměrná.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		Splňuje s výhradami	
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomant při tvorbě práce čerpal z početně zastoupené monografické tuzemské literatury. Uvedené dokládá nejen seznam použité literatury, ale i poznámkový aparát. Práce se zahraniční literaturou byla diplomantem bohužel zcela opomenuta, přestože na straně 7 (viz poznámka pod čarou č. 23) diplomant uvádí, že: „definování závislé práce přímo v pracovních právních předpisech lze najít v některých zemích EU, jako např. v Belgii, Finsku, Maďarsku, Nizozemí.“ Kvalitě DP by práce se zahraniční literaturou jistě prospěla, tím spíše, pokud na ni ve svém závěru (viz str. 90) diplomant výslovně poukazuje. Stručný zahraniční exkurs na téma rozsah smluvní volnosti do právní úpravy některého z výše uváděných států by byl ku prospěchu naplnění komplexnosti zpracování. Citační aparát čítá úctyhodných 298 poznámek pod čarou.</i>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska diplomová práce naplňuje veškerá požadovaná kritéria. Zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, dobrá úroveň jazykového zpracování, odborná kvalita, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé, atd. Z jazykového hlediska lze práci označit za čtivou, slohově consistentní a stylisticky velmi dobrou.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Hlavní cíl diplomové práce, který diplomant vytyčil v úvodu práce, naplňuje zdařilým právním rozbohem. Diplomant klade důraz i na praktické dopady zvoleného tématu (viz subkapitoly části čtvrté), přestože zvolené téma má nesporně teoreticko-právní základ. Kladně hodnotím vlastní úvahy a myšlenky diplomanta.</i></p> <p><i>S ohledem na veškerá shora uvedená dílčí hodnocení lze konstatovat, že vytyčený cíl DP byl úspěšně dosažen. Diplomovou práci klasifikuji jako dílo zdařilé a velmi dobře až výborně zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, a proto ji k ústní obhajobě doporučuji.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lze platně sjednat v pracovní smlouvě rozhodčí doložku ?</li><li>2. Jak v zákoníku práce rozlišíte, kdy se jedná o normu dispozitivní a kdy kogentní ?</li></ol>				

**ZÁVĚR:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Výborně / Velmi dobře</b>

V Plzni dne 17.12.2014

  
**JUDr. Martin Janák**  
oponent diplomové práce