

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

V Plzni dne 13. 5. 15

Posouzení předložené diplomové práce – viz příložené posudky vedoucího práce a oponenta.

Stručný záznam o obhajobě:

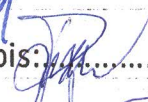
Diplomantka byla seznámena s průběhem obhajoby. Dále došla proston vyjádřit ve k posudkům vedoucí i oponenta práce, čehož využila. Dále byla vyzvána, aby zodpověděla otázky v nich položené. Jednalo se o otázku, zda má ústavní soud čes. kompetenci rozhodovat o ústavnosti zákonůch opatřeních Senátu Parlamentu čes. A rovněž o otázku, zda může ústavní soud zrušit ústavní zákon. Komise se jednomyslně usnesla, že odpovědi vykazaly elementární nedostatky. více viz odůvodnění.

Klasifikace obhajoby: nevyhověla

(klasifikační stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Členové komise jejich podpisy:

Předseda komise: JUDr. Zuzana Vorstová, Ph.D. Podpis: 

Místopředseda: JUDr. Tomáš Pezl Podpis: 

Člen komise: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. Podpis: 

Člen komise: JUDr. Milan Tomáš Podpis: 

Člen komise: Mgr. et Mgr. Lenka Vokrojová Podpis: 

Seznámila jsem se s prací

Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce

Bc. Nikola Šlapáková

na téma

Rozsah závaznosti judikatury a princip veřejnosti práva

Dne 13. května 2015 proběhla obhajoba diplomové práce paní Bc. Nikola Šlapáková na téma Rozsah závaznosti judikatury a princip veřejnosti práva, kdy vedoucím práce byla JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. a oponentem práce byl JUDr. Milan Tomeš. Komise byla dále ve složení JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D., jako předsedkyně, Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová a JUDr. Tomáš Pezl.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověla. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 26D/2014, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce komise rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována, dle pokynů vedoucí práce a výhrad v posudcích oponentů nebo zpracována na téma jiné, diplomantce blízké, jakož, aby pak opakovala i obhajobu práce nové.

Komise se přiklonila k názoru vedoucí a oponenta práce, že práce je neorganická, nesystematická, kdy trpí vadami, které se vztahují jak ke struktuře práce jakož i v samotném obsahu práce, která trpí vadami věcnými, chybami a nesprávnými tvrzeními. Oba hodnotitelé v posudcích označili jednotlivé věcné chyby a nepřesnosti, kdy toto bylo komisí akceptováno. Dále pak oba hodnotitelé poukázali na nelogickou stavbu práce a nedokončenost některých kapitol, kdy tyto jsou nejasně řazeny a mnohdy neodpovídají rozsahem a obsahem tomu, že by se mělo jednat o zásadní části práce diplomantky.

Neméně důležité jsou výtky obou hodnotitelů týkajících se práce s citační normou a k nepřesnostem v jednotlivých citacích, kdy byly chybně označeny některé citované práce, a to buď rokem vydání, nebo označením autora. Samotný rozsah použitých zdrojů a jejich zpracování je rovněž předmětem kritiky obou hodnotitelů práce, se kterými se komise rovněž ztotožnila. Práce je jako celek posouzena jako nevyhovující a nesplňující požadavky kladené na vědeckou práci.

Při hodnocení ústní obhajoby komise shledala, že diplomantka byla nedostatečně připravena, a neodpověděla na položené dotazy a ani neobhájila práci samotnou. Nebyla schopna reagovat na doplňující dotazy členů komise. Zároveň komise shledala zásadní neznalost elementárních pojmů a termínů z oblasti ústavního práva.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantce doporučuje, aby práci zcela přepracovala, a to v intencích původního zadání práce a s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích nebo doporučuje, aby v souladu s ustanovením čl. III odst. 2 téma své práce změnila na téma jiné, jí blízké.

V Plzni dne 13. května 2015

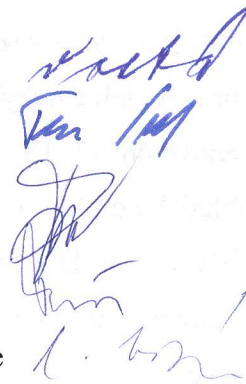
JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D. – předseda komise

JUDr. Tomáš Pezl – místopředseda komise

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – vedoucí práce

JUDr. Milan Tomeš – oponent práce

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – členka komise



Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámila


Bc. Nikola Šlapáková