

Posudek vedoucí diplomové práce

zpracované **Františkem Noskem** na téma

„Spravedlivý proces v pojetí Ústavního soudu České republiky“

Posuzovaná diplomová práce je vedle obecného teoretického náhledu na zkoumanou problematiku zaměřená především na rozbor judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) týkající se práva na přiměřenou délku soudního řízení a práva na právní pomoc.

Formální a stylistická stránka:

Posuzovaná diplomová práce je rozdělena do sedmi kapitol (včetně úvodu a závěru), dále zahrnuje také obsah, anglicky psané resumé a seznam použitých zdrojů. Čítá celkem 96 stran, rozsahem tedy přesahuje požadavky na diplomové práce kladené, což ovšem nemůže být chápáno jako výtka. Z formálního hlediska nevykazuje práce výrazné nedostatky, pouze snad není příliš vhodné zahrnovat do číslovaných kapitol úvod a závěr práce.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce velmi dobré úrovně, je psaná srozumitelně a čtivě.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu, byť je ještě obohacen o judikaturu ESLP, což se ovšem vzhledem k tématu práce jeví jako logické. Po dohodě s vedoucí práce se diplomant hlouběji zaměřil pouze na dva principy práva na spravedlivý proces, a to přiměřenou délku soudního řízení a právo na právní pomoc. Diplomant tedy zvolil koncepci, kdy raději rozebere omezený počet principů hlouběji, než se povrchně věnovat všem principům tvořícím právo na spravedlivý proces. Pozitivně rovněž hodnotím, že diplomant také prezentuje svůj vlastní názor.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje výběr tématu a nastiňuje její obsah, rovněž stanovuje cíle, metodiku práce a zdroje, se kterými hodlá pracovat.

V poměrně obsáhlé kapitole druhé se diplomant věnuje rozboru pojmu právo na spravedlivý proces. Nejprve se velmi zdařile pokouší s využitím většího množství zdrojů tento pojem definovat, dále pak mapuje zakotvení tohoto práva v historických,

mezinárodních a národních právních úpravách. I když se jedná spíše o deskriptivní kapitoly, přesto ji díky jejímu hlubšímu záběru hodnotím pozitivně.

Následující dvě kapitoly, třetí a čtvrtá, představují jádro celé práce, neboť vcelku komplexně pojednávají o dvou výše uvedených právech, samozřejmě s využitím judikatury Ústavního soudu.

V obdobném duchu jsou pojaty i následující dvě kapitoly, tedy kapitoly pátá a šestá, které jsou zaměřeny na pohled na výše uvedená práva z pohledu ESLP. Tento soud sice není zahrnut do názvu práce, přesto je jeho zahrnutí do diplomové práce logické a dalo by se říci i neodmyslitelné. Jako poněkud nadbytečné hodnotím pasáže, které rozebírají Ústavní soud a ESLP jako instituci. Diplomant rovněž mohl lépe objasnit, na základě jakého klíče vybíral použitou judikaturu.

V závěru práce diplomat shrnuje poznatky, ke kterým při zpracování daného tématu dospěl.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Zdroje diplomant shromáždil v dostatečném množství, přičemž bych především vyzdvihla práci s judikaturou. Diplomant využil rovněž cizojazyčné zdroje, což se u diplomové práce očekává. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

Pro účely obhajoby doporučuji diplomantovi, aby se zaměřil na následující:

- Jaké prostředky nápravy při tzv. průtazích v řízení požaduje po stěžovateli vyčerpat Ústavní soud ČR a ESLP?
- Jakými parametry poměřuje ESLP význam či důležitost případu pro stěžovatele?
- Jak diplomant hodnotí požadavek, aby i advokát byl u Ústavního soudu ČR zastoupen advokátem?

Závěr

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitně a pečlivě zpracovanou, přičemž pozitivně hodnotím především diplomantovu práci s literaturou.

Diplomovou práci hodnotím jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, a proto ji jednoznačně **doporučuji k obhajobě**. Stupeň hodnocení prozatím navrhuji výborně, přičemž výsledné hodnocení samozřejmě bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 22. 4. 2015



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.