

Diplomová práce
**CYBERCRIME A SMĚŘOVÁNÍ JEHO PRÁVNÍ ÚPRAVY V MEZINÁRODNÍM PRÁVU A
PRÁVU EVROPSKÉ UNIE**
Vojtěch Toman

Posudek oponenta práce

Pan Vojtěch Toman předložil diplomovou práci na téma „*Cybercrime a směřování jeho právní úpravy v mezinárodním právu a právu Evropské unie*“, která je v rozsahu 79 stran textu a je rozdělena na do čtyř kapitol, které jsou doplněné o úvod a závěr. Práce v elektronické podobě, která byla předložena oponentovi ke zpracování posudku, neobsahuje cizojazyčné resumé, které je obligatorní součástí práce (čl. VI. odst. 10 vyhlášky děkana FPR č. 26D/2014), otázkou je pak, zda toto resumé obsahuje alespoň práce tištěná. Za cíl své práce si autor zvolil to, že by rád „*prozkoumal systematiku i dynamiku tohoto vztahu (mezi lidskou společností a informačními technologiemi – vloženo oponentem) a pátral po příčinách chyb, kterých se v něm dopouštíme*“, v další první kapitole svůj cíl definuje dále jako „*popis a poznání vzniku a vývoje ochranných mechanismů v kyberprostoru*“, přičemž si nezvolil žádné metody své práce.

První kapitola je věnována vymezení pojmu cyber-kriminality, respektive autor se obšírně zabývá primárně definicí pojmu informační společnost, z něhož následně dovozuje i definici cyber-kriminality, ale i popisuje základní strukturu hackerské komunity. Autor podává obšírné pojednání o termínech spojených s cyber-kriminalitou a cyber-bezpečností. Celá kapitola je charakteristická velkým rozpětím textu a obšírným formulováním myšlenky.

Druhá kapitolu autor věnuje vymezení právního rámce v mezinárodním právu. I přes rozsáhlost pojednání, je na konci zřejmé, že v mezinárodní právo neobsahuje dostatečné nástroje k regulaci či obraně před cyber-kriminalitou. Autor pojednává odděleně a občas smíšeně mezi kybernetickou válkou a kybernetickou kriminalitou, přičemž odlišení těchto termínů je nejasné. Zřejmě by bylo zajímavé více rozvést tezi o uplatnění humanitárního práva v kyberprostoru. Nakonec své kapitoly se autor zabývá podrobněji Budapešťskou úmluvou a jejím obsahem.

Následující třetí kapitola se věnuje právní úpravě v rámci EU, kdy však autor na rozdíl od předchozích kapitol zvolil spíše popisný způsob a výčet existujících právních předpisů (cca 3 strany textu) a první část kapitoly více méně věnoval obecnému úvodu do práva EU. Je škoda, že vzhledem i k objemu právní úpravy v rámci EU, jejímu přímému dopadu na právní řád ČR a dalším otázkám spojeným s politikami a pravomocemi EU, jí autor věnoval relativně málo prostoru ve své práci, a to i přes to, že dle názvu své práce by se mělo jednat o nosné téma práce.

Poslední kapitola, která má být věnována právnímu rámci v ČR působí od svého počátku až dokonce, jako kdyby do práce byla zahrnuta na poslední chvíli k vyplnění volného prostoru. Jednak nenavazuje na předchozí části, jednak obsahuje velké množství výčtu a citací zákonných a jiných normativních ustanovení a jednak se ve své podstatě nijak nezabývá tématem práce jako takové, což je i v návaznosti na ní přímo předcházející kapitolu škoda.

Práce vykazuje v systému THESES 0% shodu. Předložená diplomová práce je zaměřena na zajímavé a aktuální téma, je zřejmé, že autor se tématem zabývá a zajímá jej, což jsou nepochybně důvody, pro které je třeba práci hodnotit pozitivně. Negativním jevem, který práci sráží je její nedopracovaná koncepce, které činí práci obsahově nevyváženou a ne zcela pokrývající vytčené téma.

Předložená diplomová práce je zpracována z širokého spektra pramenů, českých i cizojazyčných, autor pracuje uspokojivě s citační normou. Práce je koncipována jako souhrn myšlenek, které byly již formulovány v jiných zdrojích, které jsou však řádně citovány. Kvalitu práce sráží jak formální nedostatky, které jsou na hraně akceptovatelnosti práce (chybějící resumé, možný rozpor mezi tištěnou a elektronickou verzí práce), a které při dobré vůli lze přičíst k roztržitosti autora. Proto tyto výtky jsou v posudku zmíněny, ale oponent je nepovažuje za rozhodující pro konečné posouzení práce v tomto posudku. Dále pak kvalitu práce ovlivňuje její samotný obsah, který má tendenci od první kapitoly přecházet ze obšírného pojednání až do pouhého výčtu právních norem v kapitole poslední. Práci je problematické hodnotit i z hlediska jejích cílů, které jsou vytyčeny nejasně a dvojace, přičemž všechny tyto faktory ovlivňují hodnocení práce. Předložená diplomová práce Radka Kučery však i přes výhrady, uvedené v tomto posudku, splňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **velmi dobře**.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, aby se vyjádřil blíže k otázce možného převzetí pravomoci ze strany EU v oblasti kybernetické bezpečnosti, tj. zda vůbec a na základě jakých právních postupů by k tomu mohlo dojít a dále pak, aby se diplomant vyjádřil k možné redefinici suverenity státu ve vztahu ke kyberprostoru v rámci mezinárodního práva.

V Praze dne 21. dubna 2015

JUDr. Tomáš Pezl