



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

**Jméno studenta:** Michal Čermák  
**Studijní obor/zaměření:** Informační management  
**Téma bakalářské práce:** Komparace finančních ukazatelů u různých typů podniků

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Pavla Divišová

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části seznamuje autor se základními pojmy finanční analýzy. Z uvedených pojmů nejsou všechny v praktické části analyzovány, naopak některé pojmy by si zasloužily větší pozornost, např. detailněji mohly být rozepsány údaje o mezních hodnotách ukazatelů aktivity či rozepsány podrobnosti k použití Altmanova či Tafflerova modelu. V praktické části byla provedena analýza některých ukazatelů, které byly zmíněny v teoretické části, pro vybraná odvětví (stavebnictví, zemědělství, těžba). Tato analýza je spíše popisného charakteru, ačkoliv je zřejmé, že bylo potřeba hodnoty ukazatelů spočítat. V této části



spatřuji hlavní přínos práce. Pokud by autor doplnil podrobnější komentář k vývoji ukazatelů v odvětví, jejich specifikách a důvodech, proč tomu tak je, zvýšilo by to kvalitu práce.

Cíl práce není zcela přesně definován, proto lze tvrdit, že byl splněn pouze zčásti.


Po formální stránce mám několik výhrad. Vlastní úvahy autora jsou popisovány spíše hovorovým jazykem. Také se v práci vyskytuje několik chyb, překlepů a nejasností (např. na str. 13 nejasnost ohledně ukazatele ROS, na str. 29 popsáný růst osobních nákladů o 120 % či chybí vysvětlení zkratky NOPAT na str. 24). Též se v práci vyskytuje příliš mnoho tabulek v textu. Lepší by bylo zobrazit některé ukazatele graficky (jako je tomu např. u Altmanova a Tafflerova modelu či indexu IN09). Autor též místy nesprávně pracuje s odkazy na zdroje – v seznamu jsou zdroje číslovány, v textu jsou popsány slovně, pod tabulkami s výpočty chybí zdroj dat uvést.

I přes některé nedostatky práce doporučuji práci k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm dobře.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

1. Čím mohou být způsobeny rozdílné výsledky analýz soustavy ukazatelů pro jednotlivá odvětví?  
Např. dle Altmanova modelu dosahuje nejlepších hodnot zemědělství, naopak dle indexu IN09 je nejlepší stavebnictví?
2. Na str. 44 počítáte ukazatel EVA. Odkud jste čerpal údaje o WACC a NOPAT?

V Plzni, dne 20. 5. 2014

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 20. 5. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).