

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Romana Barnášová  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Zajišťování a financování veřejných statků na úrovni územního celku  
**Hodnotitel – oponent:** PhDr. Ing. Václav Fred Chvátal  
**Podnik – firma:** Muzeum Českého lesa v Tachově p. o.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

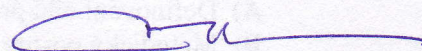
**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**<sup>2</sup> Autorka se ve své práci zabývá rozбором situace veřejných statků územního celku 1. stupně, za jehož praktický příklad si zvolila obec Kostelec. Celkové pojetí práce svědčí o autorčině velmi dobré orientaci v oboru a o detailní znalosti situace v obci. Práce je přehledně strukturována do podkapitol, nechybí citace zdrojů zpracované dle předepsané metodiky, bezchybné je i označení příloh včetně přehledů. Velmi vysoce hodnotím také jazykovou stránku práce, její zcela čistou gramatiku bez anakolutů a překlepů. Co do celkové struktury lze práci vytknout snad jen poněkud vyšší podíl rešeršní části na úkor vlastního výzkumu. To se však týká jen textové části, avšak do obsahu takto prakticky zaměřené práce je nutno započítat i přílohy, s nimiž už práce dosahuje optimálního poměru 1:2 ve prospěch vlastního výzkumu. V praktické části se místy vyskytuje zbytečné zabíhání do přílišných podrobností v charakteristice konkrétních jevů. Oba tyto nedostatky však přisuzuji především autorčině nezkušenosti a nepovažuji je za metodické chyby. Přihlížím i ke snaze o praktický dopad na místní obec, jímž práce přesahuje rámec absolventské kvalifikační práce.

Z těchto důvodů navrhuji hodnotit práci klasifikačním stupněm výborně a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Členitost územní samosprávy (str. 9): Charakterizujte přesněji postavení ČR v evropském kontextu z hlediska členitosti územní samosprávy a vysvětlete příčiny. Je dvoustupňová úz. samospráva běžná, ve kterých zemích? Existuje jednodušší (jednostupňová) územní samospráva?
2. Věková struktura souboru respondentů (str. 56-57, obr. 8, příloha H): Volba věkových skupin v dotazníku neodpovídá normálnímu (Gaussovu) rozložení věkové struktury respondentů, jímž by bylo možno prokázat statisticky dostatečnou reprezentativnost vzorku obyvatelstva. Zdůvodněte, proč byly zvoleny takové hranice věkových skupin a vysvětlete jejich reprezentační schopnost.

V Plzni, dne 27.4.2015



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).