

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Loukotová Kristýna
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Zajišťování a financování veřejných statků na úrovni Městského obvodu Plzeň 3

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Karlovec Karel

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☒
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

☒

Posouzeno - podezřelá shoda

☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená práce je rozdělena do osmi samostatných kapitol, každá je pak dělena do podkapitol, dle konkrétně popisované, nebo hodnocené situace. Tyto na sebe logicky navazují. První 3 kapitoly jsou teoretické a od kapitoly 4, kde je vhodně představeno statutární město Plzeň a konkrétně hodnocený obvod Plzeň 3 je část praktická - hodnotící. Je proveden rozbor finančních prostředků, které jsou vynakládány na zabezpečování veřejných statků, správně je zdůrazněna účelovost alokovaných financí pro stálé zkvalitňování poskytovaných veřejných služeb občanům obvodu. Práce je vhodně doplněna obrázky, které mají dobrou vypovídací schopnost a podtrhují uváděné závěry. Studentka odvedla poměrně dobrou práci, pečlivě zpracovanou, je zde patrný i autorčin přehled o zpracovávané

problematicke. Též po jazykové stránce je práce velmi pěkná, odpovídá požadavkům na BP kladené. Závěrem konstatuji, že cíle práce byly splněny a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na straně 53 hodnotíte i činnost mateřských škol v obvodu. Je kapacita pro potřeby dostačující, nebo je nutné tyto kapacity v budoucnu rozšiřovat. Jsou v obvodu jiné alternativní možnosti vychovávání dětí předškolního věku?
2. Jak velký rozpočet obhospodařuje v současné době MO Plzeň 3. Dále uveďte, jestli je dle vašeho názoru dostačující na krytí současných potřeb.

V Plzni, dne 15.5.2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný na sekretariát KFU, FEK ZČU do 12. 1. 2015. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).