

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Michaela Prudká  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Podpora rodin s dětmi v zemích OECD  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno   
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Hodnocená bakalářská práce si stanovila za hlavní cíl analyzovat základní aspekty sociální podpory rodin v České republice v komparaci k vybraným zemím OECD. Pro komparaci si studentka zvolila Rakousko a Lucembursko. Studentka dále v úvodní části své bakalářské práce uvádí, že zpracování bakalářské práce vede k vyhodnocení, v jakých oblastech je nastavení rodinné politiky České republiky efektivní, kde lze naopak spatřit stinné stránky a jakým způsobem je možné stávající systém transformovat v ještě kvalitnější.

Hlavní cíl práce se studentce podařilo splnit s výhradami.

Práce poměrně kvalitně pracuje se zdroji, má logickou strukturu a formálně odpovídá požadavkům kladeným na daný typ prací.

Kvalitu hodnocené bakalářské práce snižují některé nepřesné formulace a ne příliš precizní práce s odborným jazykem. Některé připomínky jsou uvedeny v následujícím textu:

- na str. 8 je stanoveno, že aktivní naplňování sociální politiky upravují jednotlivé zákonné normy, avšak legislativních předpisů je mnohem více (proč studentka zvolila zákon o nemocenském pojištění a zákon o státní sociální podpoře je zřejmé, avšak proč byl zvolen zákon o důchodovém pojištění a ne například zákon o sociálně-právní ochraně dítě či zákon o pomoci v hmotné nouzi, to není jasné),
- na str. 9 v návaznosti na výše uvedené, studentka jako přímou podporu uvádí dávky ze systému státní sociální podpory a nemocenského pojištění, opět postrádám i jiné sociální nástroje,
- na str. 11 by bylo vhodné vzhledem k názvu kapitoly na Obr. č. 2 zobrazit situaci v ČR a také vysvětlit pojem příspěvky (autorka má na mysli jistě odvody pojistného, ale představit by si pod tím šlo cokoliv),
- na str. 12 i jiné dávky ze systému státní sociální podpory se mohou týkat rodin s dětmi a tedy sociální rodinné politiky; dále na této str. autorka uvádí u dávek péčovské péče: " uvažovány jsou tak následující typy příspěvků, na něž mají nárok rodiny, které pečují o dítě v péčovské péči" - tady jsou velké rozdíly v tom, kdo má přesně nárok v zákoně,
- str. 13 postrádám ošetřovné jako dávku související v praxi převážně s péčí o dítě,
- na str. 14 překlep ve výši rodičovského příspěvku,
- na str. 19 je chybně uvedena výše 3. redukční hranice pro rok 2015,
- na str. 20 autorka uvádí náklady na dávky státní sociální podpory, jelikož lze v tomto systému nalézt i dávky, u kterých nárok není podmíněn nezaopatřenými dětmi, jsou dané údaje nevyhovující vzhledem k nákladům na rodinnou politiku; autorka zde poté píše o dávkách peněžité pomoci v mateřství, avšak ta patří zcela do jiného systému, a to nemocenského pojištění, tudíž nesouvisí tato skutečnost vůbec s uvedeným obrázkem,
- na str. 21 autorka uvádí, že prostřednictvím daňového zvýhodnění lze v ČR podpořit všechny typy rodin s alespoň jedním dítětem bez rozdílu - dané tvrzení není pravdivé, jelikož jsou jistá omezení v rámci uplatnění daného zvýhodnění - viz zákon o daních z příjmů, v platném znění, § 35c a § 35ca,
- na str. 39 autorka poukazuje na HDP v Lucembursku, vzhledem k prováděné komparaci postrádám stejný údaj u České republiky a také u Rakouska.

Výše uvedené připomínky poukazují na zhoršenou kvalitu práce s odborným jazykem.

Bakalářská práce má ale také pozitiva: vyzdvihnout lze zejména kapitoly 5 a kapitoly 6, kde autorka prokazuje schopnost komparace a stanovení vlastních závěrů.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm "dobře". Dále přikládám otázky a další připomínky k samotné obhajobě.

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný na sekretariát KFU, FEK ZČU do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).



### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

Jaká úskalí přináší zaměstnavatelům i zaměstnancům problematika "home office"?

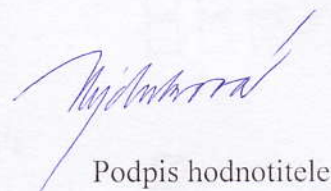
Uveďte příklad konkrétní společnosti, která využívá "job-sharing" a stručně charakterizujte, jak je daná skutečnost ve společnosti realizována.

Vysvětlete, co uvádíte na str. 56: "Pozoruhodný je rovněž fakt, že v případě dávky přídatku na dítě, který je ve zbylých dvou zemích považován za základní rodičovskou dávku, je tento příspěvek v českých poměrech poskytován pouze ve vazbě na příjem žadatele a tím výplata tohoto příspěvku náleží pouze příjmově stabilnějším rodinám".

Jak je možné dle Vašeho názoru bojovat proti zneužívání sociálních dávek a zajistit větší podíl obyvatelstva na spoluúčasti financování sociálního systému? (reakce na poslední odstavec na str. 56)

Vysvětlete, co myslíte na str. 57 tvrzením, že je v České republice opomíjena morální stránka ve věcech rodinných dávek.

V Plzni, dne 20. května 2015

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný na sekretariát KFU, FEK ZČU do termínu stanoveného katedrou (viz stránky katedry). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).