

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

**Jméno studenta:** Vladěna Kubísková  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Průzkum pocitu bezpečí ve městě Cheb  
  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Lenka Králová, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KMO FEK ZČU

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Studentka si v úvodu práce vymezila zcela jasný cíl: "... analýza pocitu bezpečí ve vybrané části města Chebu a na základě tohoto šetření navrhnout zlepšující opatření, ...". Studentka skutečně provedla obsáhlý průzkum mezi obyvateli města Chebu, snažila se oslovit respondenty napříč celým věkovým spektrem, nicméně jeho vyhodnocení je vágní, povrchní a zmatečné. Níže upozorním pouze na vybrané aspekty.

Obr. 3 je nazvaný "Nejvíce ohrožené skupiny obyvatel", ovšem taková otázka v dotazníku není, dále není jasné, co značí hodnoty na ose y. Na základě jaké otázky je tento graf vyhotoven? Zkoumá ty, kteří jsou považováni za ohrožené nebo ty, kteří se cítí být ohroženi? Tvrzení, že nejvíce ohroženi jsou důchodci, děti a mládež a ženy je nic neříkající, když tyto skupiny tvoří přibližně tři čtvrtiny všech obyvatel. Jaké je, například podle jiných statistik či průzkumů, srovnání s obdobnými městy? Podobně i komentář k obr. 4 je neúplný a tedy bez vypovídací hodnoty. Na str. 10 je uvedeno, že dotazování proběhlo v termínu 12. 8. - 8.11.2015. Na téže straně je také jako jeden ze zdrojů jmenován Jiří Krb (2014), který však není uveden v seznamu literatury na konci práce.





Otázka č. 8 dotazníku je značně sugestivní. Z práce není zcela jasné, kdo je autorem programu SPOLEČNĚ (studentka, město Cheb, studenti Kubísková a Krb nebo někdo zcela jiný?). Navrhovaná komunikační kampaň je reálná, ačkoliv se se všemi návrhy ne zcela ztotožňuji (např. z obdobných předchozích průzkumů vyplývá, že sledovanost obrazovky na pěší zóně v Chebu je velmi malá a s ohledem na poměrně vysoké náklady je tato forma komunikace neefektivní). Kampaň by měla být propracována mnohem detailněji - pokud např. nebyly nalezeny informace na internetových stránkách, mohl být vznesen dotaz telefonicky či e-mailem; chybí zdůvodnění navrhovaných opatření (proč rádio a led obrazovka? proč po dobu půl roku? v kterých měsících? atd.).

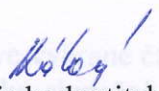
Nevidím příliš velkou provázanost mezi návrhy a provedeným průzkumem - např. obr. 4 a související komentář ukazují, že nejnebezpečněji se cítí lidé v centru města, nicméně ani jedna ze škol navrhovaných do semináře "Škola a imunita" není z centra města (v této souvislosti by byla vhodnější 2. a 4. základní škola). Z čeho vyplývá tvrzení prvního odstavce str. 37? Nezáleží zde např. na lokalitě či věku dětí? Na mnoha místech studentka používá pojem "nizkoprahový/nizkoprahovost", není však v práci jednoznačně vysvětlen. Z formálního hlediska bych upozornila především na následující: nestandardní uvádění zdrojů (viz např. str. 9 a 10); opakování stejných vět (str. 11); odstavec by měl obsahovat více než jen jednu větu či jeden celý řádek. Struktura kapitol č. 2 a 3 je dost nepřehledná.

Pro větší přehlednost a lepší pochopení celé práce bych doporučovala podrobněji představit metodiku dotazování i bakalářské práce jako celku. Hodnotu práce by dále zvýšilo podrobnější vyhodnocení průzkumu, včetně tzv. křížových závislostí (např. otázky č. 4 a 6 kontra otázky č. 17, 18, či 19 nebo otázka č. 2 kontra otázka č. 3), čímž by práce získala mnohem vyšší vypovídací hodnotu. Z výše uvedených důvodů hodnotím tuto bakalářskou práci mezi stupni dobře a nevyhověl.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Jak si představujete průběh seminářů "Škola a imunita"? Jakým způsobem by se účastníci vybírali? Zdůvodněte výběr jednotlivých škol. Kdo by byl za organizaci těchto seminářů odpovědný?
2. Rozved'te detailněji myšlenku projektu "Domovník".
3. Kde by měl být umístěn navrhovaný kamerový bod a proč?
4. Existují nějaké zásadní rozdíly mezi kriminalitou v okrese Cheb a ve městě Cheb? (viz str. 24, tab. č. 1)

V Plzni, dne 18. května 2015

  
Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).