

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Pavel Tesárek
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza marketingové komunikace vybraného eventu

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	☒	☐	☐	☐	☐
B	☐	☐	☐	☐	☐
C	☐	☒	☐	☐	☐
D	☐	☒	☐	☐	☐
E	☐	☐	☒	☐	☐
F	☒	☐	☐	☐	☐
G	☐	☐	☒	☐	☐
H	☐	☒	☐	☐	☐
I	☐	☒	☐	☐	☐
J	☐	☒	☐	☐	☐
K	☐	☒	☐	☐	☐
L	☐	☒	☐	☐	☐
M	☐	☒	☐	☐	☐
N	☒	☐	☐	☐	☐
O	☐	☒	☐	☐	☐
P	☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce zkoumá marketingovou komunikaci filmového festivalu Finále. Silnou stránkou práce je realizovaný výzkum (ca. 300 respondentů ve třech kolech osobního dotazování) prezentovaný v kapitole 6. Myšlenka výzkumu bylo porovnání známosti festivalu v obdobích různě časově vzdálených od doby konání festivalu. Jednotlivá kola výzkumu byla vždy realizována v místě konání festivalu, tj. před plzeňskou Měšťanskou besedou.

Nicméně autor nedokázal získaných dat zcela využít při zpracování práce. Zčásti i kvůli ztrátě komunikace s pořadatelem akce.

Teoretické části práce často čerpají z malé šíře dostupné literatury a dalších zdrojů, struktura kapitoly 4 není zcela logická.

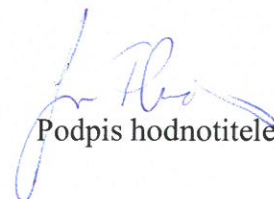
Slabinou práce jsou formulace a také gramatické chyby (např. překlepy např. už v definici cíle, chybějící čárky, chyby ve shodě podmětu s přísudkem). Zpracování dat mohlo být přehlednější. Autor nedokázal využít potenciálu získaných dat ani ve fázi jejich zpracování, ani v části návrhové. Jednotlivé prezentované návrhy nejsou zcela dopracované, např. chybí harmonogramy apod. S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

První a třetí kolo dotazování vykazuje podobné výsledky, druhé kolo se naopak liší. Pokuste se nalézt možné důvody?

Pokuste se upřesnit kampaň v tisku - vysvětlení volby titulů, přibližný harmonogram, opakování, celkový rozpočet. Jakým způsobem by se dala měřit efektivita takové reklamy?

V Plzni, dne 29. 5. 2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).