

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014/2015

Jméno studenta: Kateřina Křepelová
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Analýza služeb cestovního ruchu v mikroregionu Konstantinolézeňsko a návrh zlepšujících opatření
Hodnotitel – oponent: doc.ing.P.Cimler,CSc.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře


Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Poměrně rozsáhlá práce s bohatou prezentací nabídky služeb cestovního ruchu ve vybraném regionu, která svědčí o zaujetí autorky a vztahu k problematice. Deklarovaný cíl je jasný, obsahem i formou práce v podstatě naplněn. Výhradu lze mít k použití pojmu "analýza" - jak v názvu, tak v cíli a konec konců i v názvu 5.kapitoly. Převažuje v práci popis, ani dotazníkové šetření nenastartovalo hlubší analýzu - šetření spokojenosti mohlo být hlubší a zaměřené na konkrétní problémy tam, kde výsledky vykazují značnou nespokojenost. Vlastní návrhy nemusí tedy odrážet objektivně zjištěnou potřebnost. Pozitivně hodnotím zařazení SWOT analýzy, byť tato nevyústila ve formulaci jednotlivých strategií. Není zřejmé, zda navrhovaná opatření opravdu cílí na problémy, stejně jako to, z které dotazníkové opovědi vyplývá jednoznačný vztah ke znovuzprovoznění kina. Tak, jak je u prací s touto tematikou již běžné, chybí hlubší analýza - např. konkrétní důvod návštěvy vs. spokojenost s nabídkou, věk vs. využívání konkrétní nabídky apod. Práce je zaměřena na služby cestovního ruchu, přesto autorka šetří spokojenost místních občanů s lékařskými službami, ubytovacími službami apod. (?).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Za silnou stránku destinace považujete příhraniční polohu. Jak se tato poloha konkrétně projevuje a v čem konkrétně spočívá a jak (jakými opatřeními) ji lze využít s ohledem na příležitosti či naopak pro eliminaci hrozeb? Jakých?

V Plzni, dne 30.4.2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz www.fek.zcu.cz). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).