

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická - katedra pedagogiky**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a): **Eva Hausnerová.**

**Studijní zaměření:** Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku

**Název práce:** **Jak žáci oboru kadefnictví vnímají pravidla chování ve třídě, ve škole a ve svém životě**

Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

#### 1. CÍL PRÁCE:

Za cíl své práce si autorka stanovila „prostřednictvím dotazníku s otevřenými otázkami zjistit, jak studenti vnímají smysl školních a třídních zavedených pravidel“. Praktická část práce je zaměřena na zpracování dotazníkového šetření s cílem zanalyzovat „zda žáci znají smysl zavedených pravidel v praktickém vyučování a zda tato pravidla dodržují“. Jelikož cíl „znát smysl...“ a „vnímat smysl...“ mají obsahově odlišný význam, nelze jednoznačně konstatovat, do jaké míry byly stanovené cíle splněny.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Svým charakterem se práce řadí mezi teoreticko-praktické. Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – vymezení pojmu pravidla chování, smysl pravidel a přístup k nim.

Praktická část práce je zaměřena na zpracování dotazníkového šetření s cílem zanalyzovat „zda žáci znají smysl zavedených pravidel v praktickém vyučování a zda tato pravidla dodržují“. Ke sběru dat bylo využito pouze zpracování dotazníkového šetření. Obě části práce jsou dobře proporcionálně vyvážené a vhodně doplněné přílohami.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce svým rozsahem (30 stran textu) i obsahem pouze těsně splňuje požadavky kládené na BP. I když seznam literatury obsahuje asi 11 odborných zdrojů, je jich v práci užito pouze 6. Vážnějším nedostatkem ale je, že u citací (např. str. 5 a 7 dole) nejsou uváděna čísla stránek!!! Úroveň práce snižuje i nižší jazyková kultivovanost s množstvím stylistických chyb. Práce je psána velmi volným, mnohdy až hovorovým jazykem. Bakalářská práce neobsahuje žádnou přílohovou část. Předkládaný vzor dotazníku zařadila autorka do textu práce, nikoli jako přílohu.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé téma vnímání smyslu pravidel ve školním a i osobním životě.

Autorka v teoretické části práce vymezuje hlavní pojmy, související s tématem práce – vymezení pojmu pravidla chování, smysl pravidel a přístup k nim.

Praktická část práce je zaměřena na zpracování dotazníkového šetření s cílem zanalyzovat „zda žáci znají smysl zavedených pravidel v praktickém vyučování a zda tato pravidla dodržují“. Ke sběru dat bylo využito pouze zpracování dotazníkového šetření. Žádná další metoda využita nebyla, i když by se z povahy sledovaného tématu nabízelo jistě i vedení rozhovorů nebo analýza prací žáků (slohové práce, rolové hry...) či školní dokumentace (hodnocení chování žáků či zjištění postoje školy k porušování pravidel). Autorka zmiňuje, že po provedení dotazníkového šetření (vyplnění dotazníků) s žáky diskutovala. Je škoda, že závěry této diskuse nebyly v práci samostatně zpracovány a srovnány s výsledky dotazníkového šetření.

Zpracovávaná data jsou interpretována zcela volně bez opory o přesné citace výpovědí. V práci zcela chybí doporučení pro pedagogickou praxi!!

*I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě s níže uvedeným hodnocením.*

**5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- Jelikož slova znát a vnímat mají obsahově odlišný smysl, upřesněte komisi cíl Vaší práce, abychom mohli posoudit, zda jste svého cíle dostála.
- Představte komisi závěry Vaší práce, průběh výzkumného šetření a doplňte doporučení pro pedagogickou praxi (které v předložené práci chybí).
- Jak využijete tyto zkušenosti ve Vašem dalším pedagogickém působení?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:     d o b ř e**

Datum: 15.7.2014

Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová

