

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Ing. Bc. Olga Volfová Naxerová

Studijní zaměření: Učitelství pro střední školy, obor Učitelství anglického jazyka a psychologie pro střední školy

Název práce: Kompetence učitele SŠ v Plzeňském kraji se zaměřením na diagnostickou kompetenci

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, Katedra pedagogiky FPE ZČU

1. **CÍL PRÁCE :** Autorka se v předložené práci pokusila zjistit, jaké diagnostické nástroje využívají učitelé na vybraných školách. Dílčí cíle vlastního empirického šetření byly pregnantně formulovány a následně vyhodnoceny. Avizovaný cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je standardně členěna na část teoretickou (62 stran) a vlastní výzkumnou sondu do praxe (30 stran). V části teoretické autorka vymezuje stěžejní pojmy, se kterými posléze pracuje tj. především jednotlivé složky diagnostických nástrojů. Tato část je poměrně rozsáhlá a má popisný charakter. V části 2.8. Rozvoj diagnostických kompetencí učitelů v Plzeňském kraji zůstává autorka pouze u výčtu. Zde by bylo jistě zajímavé podrobit analýze a evaluaci jednotlivé studijní předměty tj. analyzovat jakým konkrétním způsobem pregraduální příprava učitelů rozvíjí diagnostické kompetence. Prosim autorku o komentář u obhajoby. Domnívám se, že pedagogicko-psychologická diagnostika je zastoupena i v jiných studijních oborech na Pedagogické fakultě ZČU (nejen Učitelství PV, OV a v programech celoživotního vzdělávání, které autorka zmiňuje). Celkově je ale teoretická část zpracována dostatečně vzhledem k požadovanému záměru a cíli. Autorka prokázala schopnost se v dané problematice zorientovat za pomoci aktuálních odborných zdrojů.

Empirická část obsahuje všechny požadované náležitosti tj. vymezení dílčích cílů – ty jsou formulovány jasně, vhodně byly zvoleny a popsány metodologické nástroje: dotazníkové šetření a rozhovory. Prosim autorku o upřesnění počtu respondentů v rámci realizovaných rozhovorů. Odpovědi u některých dotazníkových položek se mi připadají předpokládat – např. s.82, kde autorka ověřovala, které nestandardizované techniky diagnostiky osobnosti žáka nejsou u učitelů příliš využívány. Realizace řady těchto technik není v kompetenci pedagoga (měl by je provádět klinický psycholog, speciální pedagog apod.). Některé techniky uvedené v tabulkách nejsou blíže specifikovány např. projektivní metody slovní. Kladu dotaz, jak bylo zaručeno porozumění jednotlivým technikám ze strany dotazovaných. Celkově je empirická část zpracována precizně, zjištěné výsledky jsou pečlivě interpretovány.

3. FORMÁLNÍ STRÁNKA :

Po formální stránce nemám žádných výhrad. Celý text je přehledně strukturován a členěn do promyšlených kapitol. Teoretická a praktická část jsou logicky propojeny a vyváženy. Citace

odpovídají platné normě. Práci jistě obohatila i poměrně bohatá část příloh. Jazykový projev je věcný a srozumitelný odpovídající požadavkům odborné kvalifikační práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka si vybrala aktuální a pro praxi přínosné téma. Svým zpracováním je předložená práce zajímavou sondou do oblasti diagnostických kompetencí. Pro mě osobně zde vyznívá důležitá otázka pregraduální přípravy v rozvoji diagnostických kompetencí (zda je tato příprava dostatečná, zda je skutečně orientována do praxe apod.). Diplomová práce splňuje všechny náležitosti, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocení viz níže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

viz výše v textu

Zhodnoťte prosím jako budoucí absolventka přípravu v oblasti pedagogicko-psychologické diagnostiky na Pedagogické fakultě ZČU (kde spatřujete nedostatky, rezervy apod.)

Mají dle výsledků Vašeho výzkumu učitelé dostatečné znalosti a dovednosti o využití jednotlivých diagnostických nástrojů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

V Plzni 10.5. 2015

Mgr. Markéta Zachová

Podpis:

