



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Klára Křížová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Ekonomické aspekty uplatňování politiky ochrany životního prostředí v podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

| | 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A) Definování cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B) Metodický postup vypracování práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C) Teoretický základ práce (rešeršní část) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F) Formální zpracování práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| J) Celkový postup řešení a práce s informacemi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| K) Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L) Splnění cílů práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| N) Přístup autora k řešení problematiky práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| O) Celkový dojem z práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Teoretická část přehledně a jasně vymezuje problematiku ochrany životního prostředí (ŽP), autorka však čerpá pouze z české literatury, což považuji za mírný nedostatek.

V praktické části jsou nejprve zmíněny aplikované politiky ochrany ŽP, což je provedeno poměrně podrobným výčtem, avšak chybí přehledný souhrn provedené analýzy.

Dalším bodem je SWOT analýza, kterou autorka zkonstruovala bez teoretické průpravy. Do slabých stránek (str. 42) je nesprávně zařazena klesající spotřeba vody, což je vnější faktor a management podniku ho není schopen ovlivnit (což autorka také dále v práci konstatuje).

Návrh na odstranění druhé vyjmenované slabé stránky spočívá v modernizaci technologií u několika vybraných projektů. Součástí byla i podrobná kalkulace a odhad návratnosti. Bohužel autorka



v kalkulaci nezohlednila trend vývoje ceny do dalších let a uvažuje v poměrně dlouhém horizontu (10 - 20 let) ceny pro rok 2015, čímž mírně snižuje vypovídací schopnost provedených výpočtů.

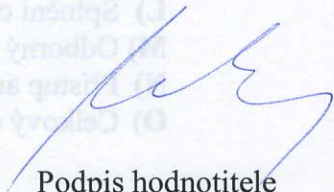
Práce má výbornou jazykovou a stylistickou úroveň, je znát velká pečlivost při přípravě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Jako alternativu řešení problému financování modernizace technologií uvádíte PPP model. Nicméně Vámi zvolený podnik je (zhruba) z poloviny vlastněn zahraničním vlastníkem a zbytek připadá na veřejný sektor - takže již samotná firma je de facto příkladem PPP.

Můžete zkusit lépe vysvětlit, jakým způsobem chcete dále/nově zapojit PPP? Funguje již něco takového jinde u nás nebo ve světě?

V Plzni, dne 17. května 2015


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹) Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³) Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).