

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Kristina Dolejšová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Projekt a jeho plán
Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Teoretická část předkládané práce je zpracována s velmi malým počtem zdrojů - prakticky všechny citace a parafráze pochází z jedné knihy (Doležal, Máchal, Lacko a kol., 2012), dle seznamu literatury jsou použity celkem 4 knihy, z nichž 1 cizojazyčná. Překlad anglické terminologie je navíc místy nesrozumitelný (např. obr. na str. 19). V teoretické části jsou zpracovány kapitoly, které se nijak nevyskytují v praktické části (SWOT analýza, Bostonská matice).

Praktická část se věnuje plánování a realizaci projektu rekonstrukce hokejové haly, přičemž není zcela patrné, zda byl projekt realizován na základě výstupů této práce, nebo byl využit již dokončený projekt k vytvoření předložené BP. Autorka kromě jiného správně identifikovala rizika projektu, avšak návrh jejich ošetření by mohl být podrobnější. Plán nákladů (str. 44) je členěn odlišně od tabulky skutečných nákladů (str. 50), což neumožňuje přesně porovnat odchylky. Co je ale více než zarážející, že v plánu byly odhadované celkové náklady cca 3M EUR a ve skutečných nákladech pak necelé 4M EUR - tato skutečnost ale vůbec není nijak okomentována, pouze je konstatováno, že nedošlo k překročení rozpočtu, který byl původně stanoven na 4M EUR.



Vůbec nejslabší částí práce je zhodnocení projektu (kap. 7), kde autorka pouze konstatuje, že "šlo o velice úspěšný projekt", což ale není podloženo žádnými měřitelnými údaji.

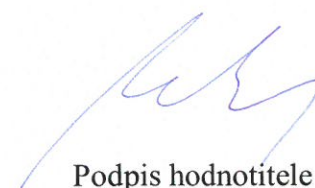
V závěru se pak čtenář nedozví nic podstatného, vesměs je parafrázováno zadání a úvod. Není zmíněn jediný výstup z praktické části nebo přínos předkládané práce.

Použitá větná skladba je velmi kostrbatá a práce kromě nepřeborného množství parazitních slov obsahuje i řadu typografických chyb. Fakt, že autorka nenechala u práce provést korekturu, dále snižuje celkový dojem z práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Můžete vysvětlit rozdíl 1M EUR mezi plánovanými a skutečnými náklady?
2. U výběrových řízení na dodavatele uvádíte, že investor vybral "nejvhodnější firmu" (bez další specifikace). Můžete uvést, jaká byla (kromě ceny) další kritéria?

V Plzni, dne 5. května 2015



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).