



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

**Jméno studenta:** Barbora Jiráková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma BP/DP:** Vzdělávací procesy v podniku  
**Hodnotitel – oponent:** PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.  
**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Bakalářská práce zpracovává problematiku vzdělávání ve zvolené organizaci. Je klasicky členěna na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části jsou vcelku vhodně vymezeny teoretické pojmy související s řešeným tématem. Stěžejními v praktické části jsou kapitoly 2.8 a 2.9, kde se studentka nejdříve pokusila popsat vzdělávání v daném podniku, což se i vzhledem k velikosti firmy a zřejmě i rozsahu vzdělávání podařilo s různou mírou úspěšnosti. K analýze vzdělávání využila dotazníkové šetření, které bylo zaměřeno na skupinu interních školitelů. Zatímco závěry dotazníkové šetření jsou jasně prezentovány, celkové zhodnocení analýzy vzdělávacího systému, tak jak je deklarováno v cíli práce i v úvodu kap. 2.9 zcela postrádám. Návrhová část je určitým náznakem možných řešení, která jsou ovšem prezentována ve velmi zjednodušené podobě a ne vždy v souladu s prezentovanými zjištěními (viz např. návrh na hodnocení vzdělávání).

Z hlediska formálního i obsahového se v práci vyskytují drobné nepřesnosti, které ale celkovou úroveň práce výrazně nesnižují.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem doporučuji bakalářskou práci studentky Barbory Jirákové k obhajobě.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1) Na s. 51 uvádíte, že na základě dostazníkové šetření, interních materiálů a poskytnutých rozhovorů byla provedena analýza vzdělávacího systému. Jaké jsou výsledky této analýzy? V práci prezentujete pouze výsledky dotazníkového šetření.

2) Jedním z návrhů je zavedení hodnocení vzdělávacích programů dle Kirpatricka (všechny úrovně) zároveň na s. 46 zmiňujete, že ve společnosti je hodnocení vzdělávání prováděna minimálně na nejnižší úrovni. Vysvětlete tento rozpor.

V Plzni, dne 3. května 2015

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1)</sup>Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2)</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3)</sup>Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP/ BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).