



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2014//2015

Jméno studenta: Bc. Lucie ŠUBRTOVÁ
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Porovnání chybnosti výrobních a nevýrobních procesů
Hodnotitel – oponent: doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
Podnik – firma: FEK ZČU v Plzni

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

nevyhověl

Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce na téma "Porovnání chybovosti výrobních a nevýrobních procesů" si dle autorky klade za cíl: "zachycení nedostatků v oblasti výroby písních kroužků a kontrolu přijatelnosti rozsahu evidence reklamací vadných písních kroužků pro analyzování externí nekvality". Tento cíl považuji za velice ambiciózní a přesahující rámec diplomové práce. Z dalšího textu je však zřejmé, že nejde o primární zachycení nedostatků ve výrobě, ale spíše o analýzu reklamací vadných písních kroužků. Dále též není zřejmé, co je myšleno pod pojmem "analyzování externí nekvality", protože i z hlediska tématu diplomové práce jde o sledování chybovosti výrobních a nevýrobních procesů v rámci sledované firmy, tedy nikoliv "externí nekvality", přičemž samotný tento pojem zde ani není definován.

Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP/ BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2015** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).

Za zásadní problém celé práce považuji její nejasný metodický postup, způsob vyvozování závěrů, který většinou připomíná prezentaci vlastních dojmů bez doložitelných údajů a v neposlední řadě úroveň práce s odborným jazykem a celkového jazykového zpracování, které mimo jiné vykazuje řadu chyb z hlediska gramatiky a zejména větné interpunkce.

Komentáře k jednotlivým oblastem zásadních výhrad:

1) Metodické zpracování

V úvodu autorka konstatuje pojetí práce jako „teorie aplikovaná v praxi“, čímž zdůvodňuje nerozčlenění práce na úvodní rešeršní (teoretickou) část a následnou ryze praktickou část. Tento postup je možný, nicméně v předložené práci způsobuje řadu nejasností, které se projevují tím, že jsou nedokonale prezentovány teoretické postupy, které nejsou podstatou práce (např. kap. 1.7 Porterův model), a naopak zde nejsou prezentovány postupy, které jsou v práci často bez dalšího vysvětlení aplikovány – např. základy procesní analýzy včetně členění procesů na výrobní a nevýrobní, popis faktorů ovlivňujících vyjednávací sílu odběratelů, standartní postupy ekonomického vyhodnocení navrhovaných opatření či technologie snímkování pracovního dne.

Příklady konkrétních výhrad (v pořadí výskytu v práci):

- str. 10₁, 11¹⁰ Je citován obchodní zákoník (viz. i Seznam použité literatury), který však od 1. 1. 2014 neplatí (je nahrazen Občanským zákoníkem), obdobně i Zákon o ochraně spotřebitele (str. 42).
- str. 21 Je odkazováno na faktory ovlivňující vyjednávací sílu odběratelů, které však nejsou ani uvedeny a ani kvantifikovány. (V dalších částech práce však na tuto teoretickou část není odkazováno).
- str. 24 Tvzení o tom, že „kvalita a její řízení mají mnohasetletou historii“, je v přímém rozporu s následujícím tvrzením, že „požadavky na řízení jakosti byly poprvé stanoveny pro NATO“.
- str. 30 (a dále) Metodicky nevhodné používání pojmu „přeprava“ pro *přemístování*, resp. spíše *manipulaci s materiálem* uvnitř firmy.
- str. 31 (a dále) Zařazení procesu „značení výrobku“ mezi výrobní procesy je metodicky nesprávné. Zjevně nejde o proces, při kterém se „mění tvar a jakost vstupního materiálu“, jak sama autorka výše uvádí.
- str. 31 Definice *nevýrobních procesů* jako „soubor činností, které přeměňují vstupy na výstupy“. Tento popis se týká všech procesů a není to podstata nevýrobních procesů.
- str. 39 Tab. č. 3 *Záznamový arch statistické kontroly* je prezentována jako vlastní zpracování autorky, přičemž není uvedeno, proč by měl být tento arch sestaven právě v této podobě a čím se liší od původně používaného. Spíše však nejde o vlastní návrh autorky, ale o převzatý materiál firmy.
- str. 48 (a dále) Při analýzách jsou uváděny údaje za rozdílná (a někdy i nijak neurčená) časová období. Graf 1 a 2 za roky 2009-2014; Tab. 6 a 7 a Graf 3 za roky 2011-2014 a ostatní tabulky a grafy obvykle zcela bez časového určení (!) – viz Tab. 4, 5, 8 a další; Graf 4, 5 a další.
- str. 50 (a dále) V celé analýze reklamací se používá vztah *počet reklamací* v poměru k *počtu prodaných kusů*. Toto může být zavádějící vzhledem k možné různorodosti objemu reklamovaných dávek. Vhodnější by byl vztah počtu reklamovaných kusů vůči počtu prodaných kusů (což údajně nebylo možné zjistit) nebo alespoň *počet reklamací* (tj. reklamovaných dodávek) vůči celkovému počtu dodávek.
- str. 53 Je zde konstatováno, že „nebylo možné identifikovat údaje o počtech prodaných kusů v členění dle výše uvedených odběratelů“, což by měla být podstatná součást analýzy reklamací. Proč tedy nebylo provedeno porovnání počtu reklamací alespoň

v závislosti na *objemu velikosti tržeb od jednotlivých odběratelů*, což je údaj, který k dispozici je?

- str. 72 Tvrzení, že „jsou uvažovány pouze procesy, které mají něco společného s výslednými produkty společnosti“, je podivné. Měly by to být všechny procesy ve společnosti, protože procesy, které nijak nesouvisí s produkty společnosti, by zde logicky vůbec neměly existovat.

2) Způsob vyvozování závěrů

Řada závěrů prezentovaných zejména v kapitolách 5, 6 a 7 není dostatečně podložena zjištěnými údaji a v některých případech lze přímo pochybovat o jejich vhodnosti a správnosti.

Příklady konkrétních výhrad (v pořadí výskytu v práci):

- str. 21 Tvrzení o silné vyjednávací síle odběratelů společnosti není nijak kvantifikovaně podloženo.
- str. 21 Tvrzení o nepravděpodobnosti volby substitutů v oblasti dodávek materiálu je velice odvážné, není nijak podloženo a je částečně v rozporu s předchozími tvrzeními o dostupnosti těchto substitutů.
- str. 23 Tvrzení o předpokladu nemožnosti vstupu nového potenciálního konkurenta na trh je opět velmi odvážné a není v práci nijak podloženo (řada firem takto prakticky zkrachovala).
- str. 52 Pochybné tvrzení o značném poklesu odchylky v překračování nákladů na reklamace v posledních letech (z časové řady 4 let(?)), když vysoká hodnota v roce 2012 byla způsobena jedinou reklamací v objemu více než 50% celkového ročního objemu nákladů na reklamace.
- str. 53 Tvrzení o shodnosti počtu reklamací v počtu 99 a 111.
- str. 54 Tvrzení o vhodnosti zaměření se na stírací pístní kroužky se šroubovitým expandérem (ač možná správné) není nijak doloženo. Není jasný objem výroby jednotlivých typů stíracích pístních kroužků tak, aby byl dán vztah počtu reklamací a objemu výroby. (Totéž str. 56: Tab. 10 a text nad ní).
- str. 57 Údaje v Tab. 12 jsou prakticky shodné s údaji v Tab. 11 až na údaje o počtu prodaných stíracích pístních kroužků, kde není zjevné, jak byly tyto hodnoty získány. Následně je konstatováno, že počet vadných stíracích pístních kroužků bez a s povrchovou úpravou je téměř shodný, přičemž počty prodaných pístních kroužků byly evidentně dopočítány tak, aby to takto vyšlo!
- str. 66 Tvrzení, že „nejvíce vad na razících pracovištích jsou způsobovány v týmu 24“ z Tab. 16 nijak zřetelně nevyplývá.
- str. 66 V tabulce č. 16 je poměr mezi počtem reklamací a prodanými kusy pro daný tým u všech pracovišť konstantní. To zjevně není reálné! (To samé např. v Tab. 19).
- str. 67 Tvrzení, že „v posledních letech se mírně snížil počet reklamací vad, jež vznikají v obrobně a balírně. Oproti tomu se znatelně navýšil počet nepřiraditelných reklamací“ se z prezentovaných hodnot jeví jako neprůkazné.
- str. 69 Prezentované tvrzení, že z analýzy „plyne doporučení zaměřit snahu o snížení počtu reklamací na procesy v konečné kontrole“ není zdůvodněno. Není uvedeno, zda toto oddělení pracuje dobře či špatně, vyvozuje se pouze na základě celkového počtu realizovaných reklamací, ale není vyhodnoceno, kolik závad toto oddělení odhalilo (a zabránilo tak případné reklamaci), což je pro vyhodnocení funkce procesů na tomto pracovišti podstatné.
- str. 74₂₋₃ Tvrzení o klesajícím počtu reklamací v posledním roce není na základě údajů v příloze OO pravdivé.

- str. 80 (poslední odrážka v podkapitole 6.1.3) Tvrzení o majoritní části reklamovaných vad, které údajně mělo být podchyceno statistickou kontrolou, není nijak zřejmé – není zde odkaz na část analýzy, ze které by to vyplývalo.
- str. 82 Závěry týkající se důvodů možných nezachycení vadných výrobků v procesu statistické kontroly nejsou nijak podloženy a působí spíše jako subjektivní dojem autorky.
- str. 83 Navrhované opatření v evidenci reklamací se opět jeví jen jako subjektivní názor bez řádného podložení. Samotná formulace „... je předpokládáno, že převedením odpovědnosti ... budou tyto příčiny eliminovány“ je podivná. (Kdo to předpokládá? Proč to předpokládá?)
- str. 84 Prezentované návrhy na zkvalitnění procesů ve slévárně se jeví téměř absurdně:
 - 1) „Výběr pracovníka, jež disponuje dostatečnými znalostmi a zkušenostmi“ – firma takového doposud nemá?
 - 2) Realizace dotazníkového šetření...“ a „uskutečnění pohovorů...“ – není uvedeno, o kolika pracovnících slévárny se zde jedná. Opravdu by se zde mělo provádět dotazníkové šetření (a kým?). Předpokládáte, že vedoucí oddělení své lidi nezná? Co tímto dotazníkem získáme? Jak by tedy měl dotazník vypadat?
 - 3) “Identifikovat pracovníky s nedostatečnými znalostmi“ pomocí dotazníkového šetření a „osobního výzkumu“ (co to je?) je v rámci malého uzavřeného kolektivu na pracovišti značně absurdní představa.

Doporučení o navázání spolupráce se střední školou nebo učilištěm neřeší sledovaný problém. Může pomoci s náborem nových (ovšem značně nezkušených) pracovníků z dlouhodobého hlediska.
- str. 85 Návrh na snímkování pracovního dne je možný, v práci by však mohla být tato technologie prezentována. Nelogická je však představa, že „zmapováním využití času během směny ... by mělo dojít k eliminaci zbytečné nepřítomnosti na pracovišti“. (Co to je „zbytečná nepřítomnost na pracovišti“?)
- str. 86 Návrh na zvýšení počtu odebíraných pístních kroužků pro statistickou kontrolu je jistě realizovatelný. V rámci tohoto návrhu však postrádám informaci o:
 - současném počtu odebíraných pístních kroužků pro kontrolu;
 - návrhu na nový počet odebíraných pístních kroužků pro kontrolu;
 - pravděpodobnosti zachycení dalších (dosud nezachycených) vad na základě tohoto opatření.

Obecně v práci postrádám jakékoliv (i jen zjednodušené) ekonomické posouzení dopadů navrhovaných opatření.

3) Formální a jazykové zpracování, práce s odborným, jazykem

V práci lze nalézt řadu gramatických a interpunkčních chyb, nevhodně či nesprávně použitých odborných termínů i formálních nepřesností.

Příklady konkrétních výhrad:

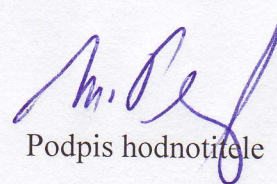
- celý text nesprávně použitá (chybějící či naopak použitá tam, kde nemají být) interpunkční znaménka (čárky ve větách);
- celý text překlepy ve slovech v textu (např. 14₆, 22₁₄, 24₁₀, 24¹³, 27₁₁₋₁₂, 35₆, 36₁₀, 38₃, 38₄, 45⁸, 53⁶, 59⁶, 64³, 64₉, 64₁₄, 65⁷, 65¹⁴, 66₃, 69₇, 69₈, 75₁, 78₆, 79₅, 81₁₅);
- str. 17², 21₂, 78⁷ hrubé gramatické chyby;
- str. 42⁵, 76⁸ nedokončené věty;
- str. 15₁₁ nejasné či nesrozumitelné formulace (např.);
- str. 14₆ nesmyslné tvrzení (výroba pístních kroužků od 15. století);
- celý text nesprávné používání znaku © v odkazech na literaturu;

- celý text používání názvu „Graf“ místo „Obrázek“ u titulů obrázků (str. 48, 49 a dále);
- str. 46, 55, 60, 64 používání nevysvětlených zkratk (PPM, PVD, TOP, HS) neuvedených v Seznamu použitých zkratk na str. 92;
- str. 41 -47 opakované stránky (!);
- str. 61 čitelnost grafu (totéž některé přílohy).

Závěr: Na základě výše uvedených výhrad, z nichž řada je dle mého názoru velice podstatná vzhledem k tématu této diplomové práce, nedoporučuji práci k obhajobě a navrhuji její zásadní přepracování ve smyslu uvedených připomínek.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V Plzni, dne 22. 5. 2015



Podpis hodnotitele