



Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název práce:	Řešení domácího studia		
Student:	Josef BALEK	Std. číslo:	E12B0084P
Oponent:	Ing. Jan Karel		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	10
Odborná úroveň práce	50	15
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	5
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	3

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Práce pozbývá uceleného konceptu a souslednosti. Jednotlivé odstavce i samotný text jsou kusé informace vytržené z kontextu. Mezi jednotlivými kapitolami dochází k rozporu názorů (viz. kapitoly 1.1.4. a 1.2.3. ideální doba dozvuku místnosti).

V návrhu úplně chybí koncepce domácího studia, bloková schémata a logická uspořádání. 1. bod zadání tedy není splněn. Autor nabízí pouze jedno řešení bez alternativ či vhodného odůvodnění a nedostatečného popisu. Toto řešení má mnoho nedostatků, které by bylo možné řešit jinak.

V práci se vyskytuje příliš mnoho pravopisných chyb, překlepů a neoborných výrazů. Úroveň jazyka je nízká, v některých pasážích připomíná strojový překlad citovaných anglických zdrojů.

Autor si plete základní pojmy v audiotechnice a akustice. Autor uvádí odborně nepřesné informace a formulace. Některé informace nedávají smysl (viz. str 32, poslední věta druhého odstavce). Celkově práce působí chaoticky a z odborného hlediska neodpovídá předpokladům bakalářské práce. Práci nedoporučuji k obhajobě.

Dotazy oponenta k práci:

Vysvětlíte prosím Váš výraz: "Menší frekvenční rozsah na nízkých kmitočtech".

Při jakých úrovních hlasitosti bude v domácím prostředí nahráváno a jak velký vliv na nahrávání by měla otevřená sluchátka?

Co je to doba dozvuku?

Proč jste zvolil právě toto řešení, když uvádíte spoustu základních nedostatků z vlastní zkušenosti?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnici děkana FEL)

Dne: 17.6.2015


.....
podpis oponenta práce