



Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Mobilní zařízení pro diagnostiku vysokonapěťových motorů		
Student:	Bc. Ondřej KONOPIK	Std. číslo:	E12N0018P
Oponent:	doc. Ing. Pavel Trnka, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přídělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	19
Odborná úroveň práce	50	40
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	9
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	7

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Diplomant ve své práci splnil body zadání 1 – 3 plně, bod zadání 4 by měl by mohl být rozpracován lépe. Práce je nicméně logicky členěna a v první části zpracována na dobré úrovni. Nad rámec zadání je zpracováno zajímavé a aktuální diagnostické téma: porovnání měření částečných výbojů a ztrátového činitele dle běžné metodiky a měření při nízké frekvenci 0,1 Hz. Jsou představeny příklady a ty jsou též vyhodnoceny.


Připomínky k práci: v práci je uvedena řada citací, opakovaně se však vyskytuje chyba u množství převzatých obrázků (často nekvalitních) - chybí "převzato z []", text anglické anotace, key words, někdy není citován primární zdroj, zajímavé experimenty nejsou dostatečně popsány ve smyslu postupu měření, stavu daných zařízení a časového odstupu jednotlivých měření a vyhodnocení, vyskytují se i překlepy.

Dotazy oponenta k práci:

Jak ovlivní svařovací kabely hřídelová napětí? (st r. 18)
K př. na str. 38 - proč počítáno s 60 Hz? Jaký je vztah mezi výkonem a váhou zdroje, resp. jedná se o uvedenou váhu konkrétních zdrojů?
Konkretizujte experiment z kap. 3.7 odstavec na str. 38. (délka 1000 s, informace o vzorcích, postup měření).

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 15.5.2015


.....
podpis oponenta práce