



## Hodnocení diplomové práce oponentem

Název práce:	Spínaný zdroj s aktivním PFC		
Student:	Bc. Ondřej JADLOVSKÝ	Std. číslo:	E13N0122P
Oponent:	Ing. Ondřej Pajer		

Kritéria hodnocení práce oponentem	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění)	25	23
Odborná úroveň práce	50	45
Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace	15	12
Formální zpracování práce, dodržování norem	10	8

### Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Dopracovaná práce splnila všechny body zadání. Při dopracování byl odstraněn hlavní nedostatek - praktická nefunkčnost zařízení. Diplomantovi se tedy podařilo navrhnout a realizovat síťový spínaný zdroj s aktivním PFC a výstupem 32V/2A dle zadaných parametrů.

Text práce je logicky uspořádán - po teoretickém rozboru následuje systematický popis postupu od návrhu k vlastní realizaci, měření a diskuzi výsledků. Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, pouze místy se objevují jisté vyjadřovací neobratnosti, občasné gramatické a stylistické chyby nebo dochází k narušení pravého okraje přetečením dlouhých rovnic. U vynesených grafů bych uvítal lepší úpravu a názornější nastavení os. Také postrádám seznam součástek, který však práce před dopracováním obsahovala.


Z celkového pohledu je dopracovaná diplomová práce obsahově kvalitní a dokládá snahu a aktivní přístup diplomanta, proto práci hodnotím klasifikací výborně.

### Dotazy oponenta k práci:

1) Na straně 63 uvádíte, že měření parametrů zdroje bylo provedeno pro vstupní napětí 150V a 230V - tomu odpovídají i legendy grafu účinnosti a zatěžovací charakteristiky, nicméně na straně 80 se v legendě objevuje i napětí 100V, stejně tak ve shrnutí na str. 65. Objasněte rozpor a uveďte, zda byl zdroj (tedy spojení obou měničů) testován i při minimálním vstupním napětí 85V a s jakými výsledky.

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **výborně** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 30.8.2015

  
.....  
podpis oponenta práce