



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Taker

Název práce: Variabilita mineralizace a erupce zubů u lidských populací

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zhodnotit faktory, které u lidských populací ovlivňují časový průběh mineralizace a erupce zubů během dospívání. Záměrem bylo, aby Ondřej na základě údajů o variabilitě z recentních populací podal zpětnou vazbu ke spolehlivosti metod odhadu věku u minulých populací, u kterých se mineralizace zubů používá jako biologický indikátor chronologického věku jedinců. Ondřej od předpokládaných cílů neodbočuje, ale přesto bych řekl, že k naplnění cílů ještě něco schází.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce hodnotím práci jako průměrnou. Text je na některých místech dobrý a překračuje standard (např. str. 11), na mnoha jiných místech je ale triviální a spíše na středoškolské úrovni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je rovněž průměrný. Rozhodně text není špatný, ale zároveň se nevyhýbá chybám klišé, které podle mého názoru do odborného textu s biologických zaměřením nepatří a zbytečně celkovou úroveň snižuje (např. "...Důležité se uvědomit si (sic) kterou dentici studie či výzkumník zkoumá..." (str. 7)).

Způsob citování hodnotím jako nedostatečný. Většina důležitých tvrzení, které nejsou autorovým přínosem, citována nejsou, jak je zvykem v odborné literatuře. Ve jménech autorů se objevují chyby (Scheuer místo Scheuer, Ganr místo Garn, et all. místo *et al.*). Seznam literatury není úplný, minimálně jednu citovanou studii nelze dohledat v seznamu literatury (dále jsem soulad citací a referencí podrobněji neprocházel). Seznam referencí není seřazený abecedně, což je neobvyklé, protože znesnadňuje orientaci.

Tabulky a grafy v práci chybí, jejich kvalitu nelze hodnotit. Podle mého názoru je absence tabulek a grafů nedostatkem práce a měly být zařazeny. Nabízely se na mnoha místech.

Struktura kapitol je logická a dobrá a je silnou stránkou práce. Výhrady bych měl jen ke členění kapitoly 4.2. Neinvasivní metody určování věku, jejíž podkapitoly nejsou členěny podle jasného klíče. Část z nich vychází z jmen autorů, část z principu metod, což působí nejednotně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem je dvojznačný. Ondřej dokázal seskládat informace do logické struktury, obsah a členění kapitol je dobré. Celkové zpracování ale pokulhává a dobrý obsah je naplněn průměrným až podprůměrným obsahem. Zarazilo mě používání neodborných výrazů (mléčné zuby, zuby moudrosti) nebo zjevná nepochopení podstaty (zuby nejsou součástí kosterní struktury, ale derivátem ústní dutiny; pokud test dosáhne 5% hladiny významnosti, jsou výsledky signifikantní, ne naopak). Některým odstavcům jsem moc nerozuměl, což bylo podle mě způsobeno nedokonalým překladem z anglických originálů, které si Ondřej dobře nevyložil. Práci chybí grafická schémata, není zde ani obrázek typu zubů či složení zubu, nejsou zde schémata pro odhad věku. Očekával jsem dále, že Ondřej vytvoří nějaké shrnující grafy, které budou přehledně dokumentovat odchylky v načasování mineralizace podle jednotlivých faktorů a bude možné rychle ohodnotit jejich vliv. V práci mi dále chybělo jasnější zaměření na problém odhadu věku u minulých populací, přitom to byl hlavní záměr práce. Ondřej se příliš věnuje faktorům zdravotního stavu, které působí spíše na úrovni jednotlivce (tj. případových studií), než faktorům socioekonomickým a environmentálním, které působí na úrovni celých populací.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Nemám.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Ondřeje obdivuji, že vzhledem k objektivním potížím dokázal odevzdat ucelenou bakalářskou práci. Pokud bych ale měl hodnotit absolutní výsledek, práce je podle mého názoru k nedoporučení k obhajobě. Kdyby se ale oponent a komise shodli na lepším výsledku, nejsem proti hodnocení dobře.

Datum: 12.8.2014

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie