



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Taker

Název práce: Variabilita mineralizace a erupce zubů u lidských populací

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je diskutovat faktory, které ovlivňují variabilitu mineralizace a erupce zubů mezi populacemi. Autor sumarizuje základní faktory, ale výrazně odbočuje od tématu popisem patologických ukazatelů. Cíl nepovažuji za zcela splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Bakalářská práce je kompilací. Předpokladem bylo studium literatury z širšího spektra vědních oborů a práce se zahraniční literaturou a databázemi elektronických zdrojů. Domnívám se, že autor nevyužil dostatek zdrojů k řešení problému. V textu chybí citace prací, jako jsou: Ried and Dean (2006), FitzGerald (1995), Moorrees, et al. (1963) aj. a také obecné učebnice zabývající se lidskou variabilitou nebo dentální antropologií. V textu také chybí stručný úvod evoluce lidského vzorce vývoje zubů a srovnání s vyššími primáty, což je v případě studia variability mezi populacemi podstatné. Autor se v textu široce věnuje vzácným onemocněním, které mají vliv na mineralizaci a erupci zubů, jejich vliv je však marginální, kvůli jejich nízké prevalenci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce není příliš kvalitní. Jazykový projev není plynulý, text obsahuje velké množství chyb a není dobře čitelný. Například věta (s. 35): „Variability erupce a mineralizace lidských zubů, která by byla, obecně uplatnitelná zůstává nadále neobjevena“ nedává smysl. Podobných vět je v textu bohužel více. Literatura není seřazená podle abecedy a odkazy v textu nejsou formálně upravené (někde je čárka za jmény, někde není), některé citace jsou oddělené tečkou, jiné ne. Z některých vět je patrné neporozumění formulace výsledků z citovaných studií, např. (s. 16): „Hodnoty znovu nedosahovaly signifikantních hodnot, jen 0.05 úrovně významnosti“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářskou práci Ondřeje Takeru nepovažuji za velmi povedenou. Text není konzistentní, autor se nechrání cíle a celá práce se rozpadá do výčtu onemocnění a vzdaluje se od problému studia variability.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaké informace lze získat z mikrostruktury zubů během jejich vývoje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum:

29.7.2014

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

