Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

**Bakalářská práce**

Bolševická národnostní politika   
ve 20. letech 20. století

Hana Vítková

Plzeň 2014

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra antropologie

Studijní program Antropologie

Studijní obor Sociální a kulturní antropologie

**Bakalářská práce**

Bolševická národnostní politika  
ve 20. letech 20. století

Hana Vítková

Vedoucí práce:

František Bahenský,Ph.Dr.

Katedra antropologie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2014

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval(a) samostatně a použil(a) jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, duben 2014………………………

**Obsah**

[ÚVOD 3](#_Toc386148507)

[I. Vnitropolitická situace v Rusku 1917 až 1930 4](#_Toc386148508)

[1.1 Vznik bolševického Ruska 4](#_Toc386148509)

[1.2. Občanská a Rusko-Polská válka 6](#_Toc386148515)

[1.3. Válečný komunismus 6](#_Toc386148516)

[II. Bolševická ideologie a dogmata 9](#_Toc386148517)

[III. Národnostní politika SSSR 11](#_Toc386148519)

[3.1 Korenizace 13](#_Toc386148520)

[Literatura 25](#_Toc386148521)

**Úvod**

Změna politické systému v Rusku v roce 1917 přinesla i celou řadu nových koncepcí řešení vnitřní politiky vznikajícího bolševického státu. Jednou z těchto koncepcí bylo i řešení národních a etnických práv. Multietnické Rusko v sobě absorbovalo celou řadu národnostních a etnických menšin v různě situovaných geografických oblastech. Carský systém správy Ruska akceptoval geografické a historické hranice při zavádění systému guberniální správy a nerestoval etnické a národnostní hranice. Jedním z požadavků tvůrců únorové a listopadové revoluce bylo i respektování existence neruských skupin obyvatelstva.

Občanská válka v letech 1918 až 1922 neumožňovala praktickou realizaci národnostní politiky vytvořenou V. I. Leninem, která se opírala o autonomii ukotvenou ve federalistickém uspořádání nově vzniklého státu. Tato politika měla omezenou platnost a byla modifikována po roce 1922 J. V. Stalinem a později zcela nahrazena novou koncepcí, která se opírala o kulturní autonomii. Výsledkem těchto politik byl vznik jednak Ruské sovětské federativní republiky a svazových republik, které vytvořili Svaz sovětských socialistických republik.

Tato práce si klade za cíl srovnat bolševickou národnostní politiku ve 20. letech 20. století, která byla realizována na podkladě kulturní anebo národně teritoriální autonomie. V práci srovnám dvě centrální linie národnostní a etnické politiky, které nerespektovaly mimo jiné lokální specifika a ve svém způsobu provedení byly nepružné a nešetrné ke svým příjemcům. Práce obsahuje základní historické informace o vývoji bolševického Ruska ve 20. letech dále obsahuje ideologická východiska tvůrců bolševického státu. Kapitoly IV. až VI. Tvoří jádro, kde se zabývám jednak teoriemi autonomie v kontextu bolševické ideologie a praktickým provedením. V kapitole VI. je provedena komparace obou linií politik autonomie v bolševickém Rusku ve 20. století.

# I. Vnitropolitická situace v Rusku 1917 až 1930

# 1.1 Vznik bolševického Ruska

Bolševické Rusko vstupuje na scénu dějin po říjnové revoluci 1917, která byla důsledkem nepřipravenosti carského systému vlády vést válku. Důsledky vedení války od roku 1914 se podepisovali, jak ve sféře armádních struktur, fungování průmyslu a především byla postiženy obrovské masy chudého civilního obyvatelstva.[[1]](#footnote-1) Kritický stav uvnitř ruské společnosti gradoval v únoru roku 1917, kdy vypukla první fáze revoluce, do které se zapojily masy obyvatelstva. Výsledkem této fáze bylo svržení carského samoděržaví a zavedeny demokratické svobody. Prakticky se tyto opatření projevila abdikací cara Mikuláše II. a vyhlášením republiky v čele s prozatímní vládou (3. března až 7. listopadu 1917). Politické svobody obsahovaly práva na stávku, shromažďování, svobodu tisku a návrat politických odpůrců carského režimu z řad menševiků a bolševiků. Vzbouření dělníci a vojáci se zorganizovali v Sovětech a jejich zástupci pak participovali na vládě, kde měli hájit práva těchto skupin. Revoluční nálady se projevily i na dezintegraci Ruského území. Záhy po revoluci vyhlásili nezávislost Polsko a autonomii vyhlásilo Finsko s Estonskem.

Nové ruské vládě se dostalo mezinárodního uznání ze strany dohodových mocností, pro které bylo důležité udržet Rusko ve válce. A to pro nutnost vázat početné armádní sbory německého a rakouského císařství na východní frontě. Toto uvažování však nemělo podporu u ruského civilního obyvatelstva, které již nebylo ochotné snášet válečná omezení a ztráty svých příbuzných ve válce. Vláda si byla této situace vědoma a pokusila se revoluční nadšení přenést na bitevní pole. Její rozhodnutí pokračovat ve válce bylo pošlapáním základních článků únorové revoluce. V praxi toto rozhodnutí znamenalo ztrátu důvěry především u dělníků a vojáků.

V dubnu 1917 se do Ruska vrátil V. I. Lenin, který nuceně pobýval ve Švýcarsku. Jeho návrat byl podporován ze strany nepřátelského Německa, která usilovala o utlumení válečných operací na východní frontě. Leninova bolševická propaganda měla za cíl udržet  Rusko v revolučním chaosu. Německá víra v Lenina se vyplatila a již 3. dubna 1917 je zveřejněn nový program bolševiků tzv. Dubnové teze.[[2]](#footnote-2) Obsahem těchto článků byly z části body, které odkazovaly na únorovou revoluci a to především okamžité ukončení válečných operací. Dále se pak věnovaly socializaci společnosti ve smyslu znárodnění průmyslu a rozdělení veškeré půdy rolníkům. Mocenské požadavky spočívaly k předání státní moci Sovětům. Ve kterých měli bolševici z 635 míst pouze 105 zástupců. A byli po revolučních socialistech (285 křesel) a menševicích (245 křesel) až třetí v pořadí čestnosti zástupců. Mezi vojáky a dělníky se Sověty těšily velké podpoře. To změnila až účast revolučních socialistů na červnové vládě, v jejímž čele stanul socialista F. A. Kerenský (1881-1970). Od kterého se očekávalo, že bude jednat o ukončení války. Tato očekávání však vyslyšena nebyla a po potlačení červencové petrohradské vzpoury dělníků nechal rozpustit Sověty, ve kterých začala probíhat intenzivní bolševizace. V srpnu se pokusil generál Lavrentij Kornelovi (1870-1918) o vojenský převrat. K jeho potlačení musel Kerenský využít bolševických dělníků a tím umožnil obnovení Sovětů. Ve kterých převažovali zástupci bolševiků.

Neschopnost Kerenského vlády řešit ukončení války, ekonomickou a sociální situaci obyvatelstva vedla k postupnému rozkladu vládních úřadů. Takový stav zcela vyhovoval bolševickým Sovětů, kteří měli program a organizační strukturu k uskutečnění převratu. První kroky učinil V. I. Lenin 20. října 1917 založením Vojenské revolučního výboru, který měl řídit přeprat. Ten měl k dispozici vojenskou sílu složenou z Revolučních gard a jednotek pravidelné armády. Převrat se uskutečni ze 6. na 8. listopad 1917 v Petrohradě. Bolševiků se v poměrně krátkém čase podařilo obsadit poštu, telegraf, vládní úřady a došlo také k zatčení vlády. K legitimizaci svého počínání svolali na 7. listopadu do Petrohradu Druhý všeruský kongres Sovětů. Ten schválil převzetí moci Sověty a výkonem pravomocí poměřil Radu lidových komisařů, v jejímž čele stanul V. I. Lenin. V této radě zasedal i I. V. Stalin, který byl pověřen starostí o národnosti. K upevnění pozice bolševiků bylo nezbytné ukončit válku s Německem a jeho spojenci. V prosinci 1917 bylo v Brestu-Litevském uzavřeno příměří, které bylo potvrzeno 3. března 1918 mírovou smlouvou. Ta byla pro Rusko v zásadě nevýhodná, ale otevírala bolševikům cestu k ukotvení moci. Ruské územní ztráty: Kurland, Livonie, Besarábii Gruzie, Ukrajina, Finsko, Ardahan, Karsu a Batumi. Rusko se také zavázalo zaplatit válečné reparece.

# 1.2. Občanská a Rusko-Polská válka

Složitost vnitropolitického dění v Rusku v závěru roku 1917 charakterizuje i formování Dobrovolnické armády. Tu organizovali od počátku listopadu 1917 v Novočerkassu M. V. Alexejev a L. G. Kornilov. Tato vojenská formace byla složena výhradně z bývalých carských důstojníků. Ve stojné době se formují i Donští kozáci k obraně nezávislé Ukrajinské republiky, kterou vyhlásili 20. listopadu 1917. K první střetu mezi bolševiky a bělogvardějci došlo ve dnech 9. až 14. prosince 1917 v Rostovu. Tato první srážka znamenalo první vítězství Rudých gard a také ukázala, jakým způsobem budou vedeny vojenské operace – nepočetné vojenské oddíly, pohyblivá frontová linie, přeprava po železnici.[[3]](#footnote-3)

# 1.3. Válečný komunismus

Po skončení občanské vláky se Rusko muselo vypořádat s dalším vážným problémem. Tím byla totální devastace průmyslu a zemědělské výroby. Schopnost ruské ekonomiky byla zásadně omezena, a srovnáme-li ji se stavem před první světovou válkou zjistíme, že produkce průmyslu se rovnala 1/7 předválečné výroby a v zemědělství se produkce rovnala 65% předválečné produkce.[[4]](#footnote-4) Příčiny tohoto stavu se jednak nacházejí ve zmiňované občanské válce, v jejímž důsledku centrální vláda nekontrolovala oblasti s koncentrací průmyslu a zemědělství. Další příčiny lze hledat ve zničené infrastruktuře, rabování armád apod.

K vyřešení zoufalé hospodářské situace bolševického Ruska byl přijat centrální ekonomický plán, který nesl označení válečný komunismus. Ten vycházel s principů jednak německého válečného socialismu, který využíval centrální systém regulací ekonomiky, dále pak z principů koncentrace kapitálu ze znárodněných bank. Tětím principem, o který se tento systém opíral, byl stav ruské společnosti s vysokou mírou negramotnosti a zakořeněné nemajetnosti a poddanosti.[[5]](#footnote-5)

Tvůrci tohoto systému usilovaly o znárodnění průmyslu, kolektivizovat zemědělství, zrušit soukromý obchod a zavést stání kontrolu nad pracovní silou a veškerou hospodářskou distribucí. Vrcholem těchto snah mělo být nahrazení peněžního systému za systém distribučně přídělový. To znamená zavést komunismus.[[6]](#footnote-6) Pro realizaci válečného komunismu vytvořili bolševici jednak úřad pro realizaci tzv. Radu dělnické a rolnické obrany (od 30. listopadu 1918). Ta spolu se Sovnarkomem měla monopol na řízení transferů v ekonomice pro potřeby obrany státu.[[7]](#footnote-7)

Přehled opatření k realizaci vojenského komunismu:

* **Prodrazvjorstka:** potravinová dávka, anebo obilní monopol z května 1918 lišila ve dvou základních aspektech. Tím prvním aspektem bylo, že zatímco se obilní monopol omezoval na obilniny, potravinové dávce podléhaly veškeré potraviny včetně dobytka a zeleniny. Druhým aspektem bylo, že zatímco kvóty na obilní monopol stanovovaly místní potravinové orgány podle výsledku úrody, kvóty na potravinovou dávku stanovoval stád shora a podle vlastní potřeby a následně rovnoměrně přiděloval jednotlivým oblastem.[[8]](#footnote-8) Tímto způsobem tak byla ve skutečnosti definitivně zakázána veškerá soukromá směna zemědělských výrobků v celé zemi.[[9]](#footnote-9) Nejenže množství potravin z nucených dodávek bylo malé, ale rolníci se rovněž bránili i zavedení vesnických sovětů a dávali přednost tradičním vesnickým radám. Když byli donuceni do sovětů vstoupit, zvolili do funkcí bývalé starosty, zpravidla přívržence eserů. Přestože v letech 1918-1919 byly vytvořeny tisíce sovětů, většina z nich byla jen čistě formální. Bolševizace vesnice tak byla dokončena až o deset let později Stalinem.[[10]](#footnote-10)
* **Nacionalizace:** Stejně jako v oblasti zemědělství, byl postupně i z oblasti průmyslové vyloučen obchod jako zbytečný mezičlánek. Sovětská vláda se pokusila nahradit obchodní síť přímým rozdělováním.[[11]](#footnote-11) Tento proces znárodňování průmyslu byl systematizován dekretem z 28. června 1918 o znárodnění všech průmyslových podniků a železnic s kapitálem nad milion rublů bez nároku na odškodnění.[[12]](#footnote-12) Dekretem o znárodnění přestal být řídící aparát podniku věcí dělnickou a stal se aparátem stranickým.[[13]](#footnote-13) Všichni vedoucí pracovníci byli nuceni pod hrozbou přísných trestů zůstat ve svých funkcích. Postupně podlehly znárodňování i menší podniky a koncem roku 1920 měla rada pod kontrolou 37 000 podniků se dvěma miliony zaměstnanců. 13,9 % z těchto podniků zaměstnávalo pouze jednoho člověka a téměř polovina z nich neměla žádné mechanické vybavení.[[14]](#footnote-14)
* **Pracovní povinnost:** V roce 1920 a 1921 byla vydána řada dekretů, které mobilizují do práce celé kategorie pracovníků. Přitom docházelo k vytváření některých pracovních armád, vykonávajících nejdůležitější práce. Princip militarizace práce byl tímto způsobem zaváděn prakticky v celém národním hospodářství. V odměňování se pak uplatňovaly dva základní rysy: naturalizace mezd a velmi silné rovnostářské tendence. Od října 1918 byl zaveden přídělový systém a stanovené pevné normy v zásobování zemědělskými produkty a později i průmyslovými výrobky. V přídělu se uplatňoval třídní princip.[[15]](#footnote-15)
* **Negace funkce peněz, rozdělování, obchod: snakou bolševické vlády bylo rozbít stávající systém oběhu peněz:** Touto politikou válečného komunismu se prakticky soustředily všechny prostředky zbídačené země v rukou státu, který z nich přednostně zabezpečoval frontu a minimálními rovnostářskými příděly udržoval život v zázemí.[[16]](#footnote-16) Hospodářské důsledky válečného komunismu byly katastrofální. Dezorganizovaná výroba a zásobování, rozvrácená doprava a celkový rozklad způsobený občanskou válkou se ještě dále prohloubily. Prudce rostla bída, hlad, dostavily se masové epidemie, což mělo za následek vysokou úmrtnost obyvatelstva.[[17]](#footnote-17) Tržní vztahy přestaly fungovat s výjimkou trhu černého. Státní monopol ovládl téměř veškerou oblast výrobní i individuální spotřeby. Centralizace a byrokratizace veškerého řízení a rozdělování byly přirozeným důsledkem hospodářského i politického systému.[[18]](#footnote-18)

# II. Bolševická ideologie a dogmata

# Hlavním tvůrcem bolševické ideologie, která se stala i ideou nového ruského státu byl V.I.. Lenin. Jeho přístup k existenci společnosti včetně vývoje a fungování verifikoval ve svém díle nazvaném Stát a revoluce. Obsahem této práce se stal základem pro vytvoření bolševického státu a jeho vývoj ovlivnil až do jeho zániku v roce 1991.

K základním dogmatům Lenisnkého pojetí společnost je tvrzení o třídmím boji, která je přirozenou a navyhnutelnou součástí společnosti a cílem toho boje je diktatura proletariátu. Lenin se zde opírla o Karla Marxe a dovedl myšlenku o třídním boj absolutní nadřezonosti této idee nad solidaritnou a spoluprací. Jako základní nutnosti existence společnosti, kde třídy vzájemně spolupracují a vytvářejí vzájemné sociální sítě a podílí si na existecnci státu. Absolutní třídní boj, jako nadřená idea vedla k vytvoření kultur třídní násilí a legimitovazala násilné odstranění celých skupin v Rusku mimo dělnickou třídu. V počátku revoluce se třídní boj, alespoň po stránce veřejných deklaricí zdál pro masu vzbouřené společnosti, jako forma reformy, která odstraní nesparavedlnosti carského systému. To šal bylo poze zdání, protože Lenin považoval buržuazní stát za přežitý a nereformovatelný. Byl odsouzen k zániku. Pro svá trvzení hledal Lenin inspiraci v dějinách a v událostech kde docházelo k násilným převratů jako byla například jakobínská diktatura. Dovršení procesu revolučního třídního boje založeném na teorou byl jeho import a přetvoření světových států na proletářské dikatury *„Proletariát potřebuje stát, jako zvláštní organizaci násilí, proti buržuazii“*[[19]](#footnote-19).[[20]](#footnote-20)

K dalším dogmatickým tezím bolševské ideologie patřily *diktatura proletariátu* a *proletářský stát*. Obě tyto teze se píraly o revoluční třídní boj, pro jehož aplikaci vytvořili v roce 1918 bollševici svůj stát. Diktatura proletariátu si opírala o vedoucí úlohu třídy dělníků a rolníků jejichž cílem je *„svrhnoutí buržuazie a její úplnou likvidaci“[[21]](#footnote-21)* V tomto systému nebylo místo pro dohodu mezi jednoltivými třídami, tak jak si představovali socialsté, ale totální likvidaci všech nedělnických a nerolnických tříd. Tento proces likvidace sociálně ekonomických tříd byl v Rusku dovršen ve 30. Letech 20. století. Nástroje diktautry proletariátu byl proletářský stát. Zcela nový typ státu, který nebude kontinuální a zdokonalený typ předchzející státu *„…všechny předcházející revoluce státní mašinérii zdokonalovali, nutností je ji rozbít, rozbourat“[[22]](#footnote-22).*

Lenin se zabýval i otázkou demokracie a občanských práv. Demokracii považoval za organizované násilí proti lidem. Občanská práva pro něj představují pouze formální vyjádření možnosti podílet se na řízení společnosti. Demokracie a svoboda v buržuazním státě nemohou vedle sebe existovat a to z důvodu, že takový stát je založen na represi a jeho existence je vynucená. Přetaneli existovat buržuazní zanikne i demokracie.[[23]](#footnote-23)

Proti buržuziní demokracii klade demokracii komunistickou. Ve které veškeré výrobní prostředky vlastní stát a tudíž vznikne demokracie proletářská založená na rovnosti. Její existence je ale ohraničena přechodem na komunismu *„…je schopný přinést skutečnou a úplnou demokracii, a čím bud úplněkší, tím dřív se stane nepotřebnou, odumře sama od sebe“[[24]](#footnote-24).* Podobně se vyjadřuje i k parlamentarismu, který jako součást dělení moci ve státě je zbytečným supněm. Dle Lenina není možné dělit moc, ale je nutné ji konctrovat v supercentralizovaném státě. Která je nástrojem proletariátu v boji proti buržuazii.[[25]](#footnote-25)

Leninovy názory a praktické kroky při vytváření bolševického státu založeném na teororu neprivilegovaných společenských tří se odráželi v novém zákonodárství. Ukázkou, jakým způsobem bylo nahlížena na právo je i dopis Lenina lidovému komisaři T. Kurskému, kde Lenin obhajuje článek trestního zákoníků ospravdlňující třídní teror.[[26]](#footnote-26)

# III. Národnostní politika SSSR

Národnostní politika nově vzniklého režimu měla být dle jeho ústředních tvůrců vzorovým příkladem řešení národnostní problematiky. Od samotného počátku tvorby národnostní politiky se střetávali dva proudy a dva tvůrci. Prvním z tvůrců byl V. I. Lenin, který prosazoval národně teritoriální model. Ten spočíval v rozdělení území Ruska dle etnického klíče s patřičnou autonomií pro daný národ. Opoziční a populárnější model prezentoval I. V. Stalin. Jeho model spočíval v kulturní autonomii neruských národů bez vnitřních hranic.[[27]](#footnote-27) Otázka národnostní politiky pro bolševiky byla důležitou politikou, která měla své kořeny v revolučním dění roku 1917. A byla vyjádřena jednak v *Deklaraci práv ruského lidu z 2/15. listopadu 1917* a v *Deklaraci práv pracujícího a vykořisťovaného lidu* z 3/16. ledna 1918. První z dokumentů definuje národnostní politiku jako národní emancipaci ve společném svazu, kde jsou hlavními principy rovnost, právo na sebeurčení, suverenita s možností vlastní vlády.[[28]](#footnote-28) Druhý dokument je koncipován na bázi federalizace Ruska, tedy spojení svobodných republik.[[29]](#footnote-29) Tato formulace se promítla i do nově vzniklého státního celku, který bolševici v létě roku 1918 vytvořili pod názvem Ruská sovětská federativní socialistická republika. Tento název však neodpovídal realitě. Bolševici byli v občanské válce s bělogvardějci a neovládali území Ruska a nebyly vytvořeny republiky, které by svým spojením mohly naplnit vytvořený název. Význam federalizace pro vedení bolševického státu charakterizuje i Leninův názor: „*Význam zachování socialistické republiky je nadřazen právu národnostních skupin na sebeurčení. Uznání takového práva ještě neznamená, že bude v praxi kterémukoliv národu automaticky přiznáno.“*[[30]](#footnote-30)Tento postoj také vyjadřuje i pomíjivost existence federativního uspořádání, které mělo být v budoucnu nahrazeno utilitárním státem. Leninův koncept federativního státu vycházel i z možnosti, že pokračující revoluce bude mít vliv i na velkoruský šovinismus, který by se mohl stát v budoucnu vnitřním hrozbou. S blížím se koncem občanské války vzrůstala potřeba realaizace národnostního programu vytvořeného Leninem. V roce 1922 bolševici ovládali 4/5 bývalé rozlohy carského ruska a proto bylo nezbytné reorganizovat nový stát. Principem, který byl bolševickou vádou realizován spočíval ve federalizaci a vytvoření Svazu sovětských socialistických republik. Svazové republiky byly tvořeny na základě národnostního principu, ale státy byla ovládány bolševickými kádry a ti byli organizování jednotné komunistické straně *„…v roce 1922 tvořili její řady převáţně Rusové (72% členstva)…“[[31]](#footnote-31)* V svazových republikách nenexistovaly národní komunistické strany a nacionalisticky orientované síly v jednotlivých rgionech byly potlačeny již v době občanské války. Paradoxem je, že na potlačování nacionalistických snah jednoltivých regionů se podíleli jak bělogvardějci tak i rudoarmějci. V takovém prostředí deklarové sebeurčení práv národů bylo čistě formálním a organizačním aktem.[[32]](#footnote-32)

Uvnitř komunistické strany se nacionalistické postoje tvrdě trestaly, V roce 1923 se Sultan-Gilajev vůdce Tatarské ASSR se pokusil sjednostit muslimské národy Rusky v boji proti kolonialismu. Za tento pokus byl uvězněn a později popraven. Stejný osud čakal i na ukrajinského komunistu N. Skrypnik, který krytitoval stranu za velkoruský šovinismus. Tyto pokusy vyvolaly radikální změnu v postoji bolševiků k národností politice. Ti vyvolali proces vedoucí k odstranění národnostní úchylky ve straně a společnosti.

Nově vytvořená národností politika založená na unifikaci jazyka, práva a sociálních struktur byl *„…gigantický úkol, jestliže vezmeme v úvahu, že většina obyvatelstva sovětské Střední Asie žila pod vlivem islámu a jeho právních a společenských norem. Nemalá část tohoto obyvatelstva byli nomádi, kteří neuměli číst a psát. Za hlavní svůj úkol povaţovala bolševická strana rozbít dosavadní jednotu islámského obyvatelstva, která byla přirozeným důsledkem islámského psaného i zvykového práva, tradice a v neposlední řadě odporu proti ruské koloniání nadvládě.“[[33]](#footnote-33)*

,,Vývoj sovětské národnostní politiky osvětluje také srovnání deklarací obou prvních sovětských ústav. Zatímco deklarace ústavy z roku 1918 ponechává okázale jednotlivým národům carské říše právo rozhodnutí, zda a jakou formou se chtějí včlenit do RSFSR, deklarace ústavy z roku 1923 mluví pouze o nutnosti užšího sloučení sovětských republik za účelem obrany a kulturně-hospodářské pomoci slabším svazovým republikám. Tento dokument vyjadřuje bolševickou strategii v národnostní politice, uveďme i ,, Deklaraci o zřízení Svazu socialistických republik“: *Od doby vzniku sovětských republik státy ve světě se rozpadly na dva tábory: tábor kapitalismu a tábor socialismu (…) Vůle národů sovětských republik, schromaždivších se nedávno na sjezdech svých sovětů a svorně přijavších rozhodnutí o utvoření ,,Svazu sovětských socialistických republik“, je nadějnou zárukou toho, že tento Svaz je dobrovolným sjednocením rovnoprávných národů, že každé republice je zabezpečeno právo svobodného vystoupení ze Svazu, že vstup do Svazu je otevřen všem sovětským socialistickým republikám, jak existujícím tak i majícím v budoucnu vzniknout. Že nový svazový stát je důstojným završením již roku 1917 položených základů pokojného soužití a bratrské spolupráce národů, že on bude jistou oporou proti světovému kapitalismu a novým rozhodným krokem na cestě k sjednocení pracujících všech zemí v Světovou sovětskou republiku.“*

**Závěr**

Zásadní tendence této politiky, která se dá shrnout jako liberální do druhé poloviny dvacátých. let a represivní zaujímající opačnou pozici v letech třicátých.

**Résumé**

The fundamental tendency of this policy, which can be summarized as liberal in the second half of the twenties. years and repressive occupying opposite position in the thirties.
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