

Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Bokrová

Název práce: Postoj k duševně nemocným z mezikulturní perspektivy

Vedoucí práce: Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zmapovat začlenění nemocných se schizofrenií do společnosti a postoje společnosti k jejich chorobě. Přestože autorka se v problematice poměrně dobře orientuje a práce přináší některé zajímavé momenty, takto vymezeného cíle se jí v textu dosáhnout spíše nepodařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka se v první části práce pouští do přehledu přístupů k duševním chorobám nejprve v mezikulturní a posléze v historické perspektivě. Přestože téma je zpracováno poměrně obsáhle (čtenáři je představena celá plejáda přílehlých fenoménů, od šamanismu až po přírodní léčitelství), trochu zde postrádám analytický přístup: vlastní autorčinu analýzu, zhodnocení, shrnutí celé problematiky. Další pasáž, věnovaná vývoji péče o duševně nemocné na území dnešní ČR a přehledu jednotlivých podob duševních nemocí, jsou zpracovány poměrně kvalitně – autorka vychází z odborné literatury, na vlastní zhodnocení zde není prostor a vlastně není ani žádoucí. Nerozumím příliš zařazení partie o umělcích s duševní chorobou (myslím, že vzhledem k tématu není příliš relevantní), ale budiž.

Jednoznačně slabší část textu tvoří zpracování vlastního výzkumu. Ve vymezení metodologie trochu chybí jasné definování cíle: z kontextu vyplyne, že autorka se zaměřovala na to, kolik klientů z chráněného bydlení (v jedné konkrétní lokalitě) odešlo a jakým způsobem se zařazují do běžného života. Bohužel nejsou příliš jasně vymezeny ani konkrétní otázky, které si autorka kladla, ani odpovědi, ke kterým dospěla. Proporcionálně je část věnovaná zhodnocení vlastního výzkumu výrazně kratší a vlastně postrádá jasnou linku.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce má práce určité rezervy – občas se v ní vyskytují překlepy, občas chyby (například za slovem „viz“ se nepíše tečka, jedná se o imperativ slovesa „vidět“), místy je výrazivo svérázné – dost mě překvapil například termín „imho“ (str. 6). Asi ve dvou případech chybí odkaz použitý v textu v seznamu literatury. Členění i argumentační linie jsou dobré, příloh je málo, ale jsou postačující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přes některé slabiny práce se jedná o poměrně vydařené použití antropologické teorie v terénní praxi. To, že si autor dokázal jasně formulovat otázky, uskutečnit terénní výzkum, získat relevantní data a smysluplně je analyzovat, je podle mě důležitější než některé nedostatky v teoretické oblasti či po formální stránce textu. Jedná se o práci skutečně antropologickou, v níž autor prokázal schopnost terénní práce i nadšení pro věc, a proto zde vidím i potenciál k dalšímu rozvoji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč jste zvolil termín „cikánská rodina“? Jak vnímáte rozdíly mezi pojmy „Rom“/„Cikán“/„Cigán“?


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 23. 5. 2015

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie