

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložila studentka: Zuzana Buňátová

**Název práce: Židovská menšina v Plzni**

---

**Vedoucí práce:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Zuzana Buňátová se ve své práci rozhodla věnovat problematice židovské obce v Plzni, s důrazem na osudy některých jejích členů během druhé světové války. Až na některá jazyková pochybení a faktografické nepřesnosti působí předložená práce dobrým dojmem a lze konstatovat, že její v úvodu naznačený záměr se autorce podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studie je členěna do osmi nesterjně rozsáhlých kapitol, úvodu, závěru, seznamu a použité literatury a internetových zdrojů. V úvodních pasážích své práce se Zuzana Buňátová věnuje nástinu historie existence židovských obcí v českých zemích a následně v Plzni. Následují kapitoly pojednávající o osudech židovských obyvatel města v meziválečném a válečném období, o židovské spolkové činnosti v Plzni a o místních židovských památkách. Informace k tématu autorka čerpala zejména z odborné literatury a internetových zdrojů. Z hlediska zvolené problematiky by bylo vhodné zohlednit i důležitou literaturu v německém jazyce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána srozumitelným způsobem, i když se autorce nepodařilo zcela vyvarovat jazykových lapsů. Rušivě působí i některé faktografické nepřesnosti – např. na s. 16 je tvrzeno, že „Československá republika byla vtažena do mezinárodního konfliktu, ... 1. září 1939“. Některé citované zdroje jsou nesprávně uvedeny v seznamu použité literatury či jsou zcela opomenuty (viz Susa 2006, Matouš 2006). Z hlediska chronologické souslednosti sledovaného tématu, by bylo vhodné zařadit čtvrtou kapitolu až za šestou. Studie neobsahuje žádné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zuzana Buňátová se ve své práci věnovala zajímavému a nosnému tématu, které by si zasloužilo další prohloubení. Přínosné by bylo kupříkladu využití lokálních archivních materiálů, které mohou výrazněji osvětlit život příslušníků plzeňské židovské obce ze zatím jen tušených perspektiv. Také jakási inventarizace materiálního kulturního dědictví vázaného k této zvláštní skupině by jistě byla zajímavým počinem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


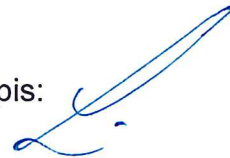
Existovala v Plzni kromě židovské náboženské obce také nějaká sionistická skupina či organizace? Jaké byly mezi členy těchto uskupení vztahy? Vydávaly židovské organizace v Plzni nějaké tiskoviny nebo publikace? Jak výrazně bylo v Plzni zastoupeno tzv. asimilační hnutí a jakým směrem (českým či německým) bylo orientováno?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení: **velmi dobře**.

Datum: 22. 05. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie