

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kamila Dundálková

**Název práce: Pohlavní rozdíly ve výskytu onemocnění v bioarcheologickém záznamu**

**Vedoucí práce: Anna Pankowská**

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce bylo popsat a kriticky posoudit vliv biologických a kulturních faktorů na rozdílný výskyt onemocnění u mužů a žen. Práce je rozdělena do dvou částí. V první se autorka zaměřuje na rozdíly u současné populace a ve druhé se zabývá možnostmi výzkumů v bioarcheologickém záznamu. Větší podíl práce měl být věnován druhé části. Cíl autorka splnila z části.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Proporcionalita práce neodpovídá předpokládanému záměru. Téma je příliš široce popisováno. Úvod je mírně nepřehledný, nerozumím členění kapitol od „Aplikace termínů pohlaví a gender“, „Komparativní metoda“ (není mi jasný vůbec obsah této kapitoly – prosím o vysvětlení) a „Fyziologické rozdíly“, které jsou podkapitolou komparativní metody (?). V některých částech není příliš rozumět textu. Jedná se například o větu: „Důležitost rozlišení mezi koncepty (tj. gender a pohlaví) a jejich aplikací na problémy v současných moderních a prehistorických populacích jasně antropologie ustanovuje“ atd. V dalších částech se autorka rozepisuje příliš podrobně, na což jsem jí ale během konzultací upozorňovala. Nebylo nutné popisovat principy respirace, přesné hodnoty bráničního rozsahu, průměrný počet dechů za minutu atd. Rozumím významu kapitol o biologických rozdílech mezi pohlavím, ale rozsah považuji za nežádoucí. Kapitola „Vývoj pohlaví“ měla být na začátku. Kromě toho je tato část nedostatečná. Další část zabývající se kulturními rozdíly mezi pohlavím je povedenější.

Na první pohled se zdá, že se Kamila dobře vypořádala s bioarcheologickou částí. Nicméně po upozornění oponentky se pravděpodobně jedná o větší částí opisu sborníku: Sex and gender in paleopathological perspective (eds. Grauer and Stuart-Macadam), který není řádně citován.

Grauer AL, Stuart-Macadam P (Eds.). 1998. Sex and gender in paleopathological perspective. Cambridge University Press.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V práci se vyskytuje řada nejasných vět (viz příklad výše), dále Tabulka 2 není dobře naformátovaná a v obsahu jsou problémy s mezerami. Oceňuji přiložené fotografie kosterních pozůstatků.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce obsahuje bohužel části opsaného textu a bude nutné jí opravit. V opravené verzi doporučuji studentce, aby se zaměřila zejména na bioarcheologickou část a úvod o fyziologických rozdílech zredukovala na minimum (jen uvedení do problému). Dále doporučuji zúžit téma na dílčí onemocnění (původně infekční).

Kamila první verzi práce poslala včas, nicméně přes nečitelnost a mnoho formálních nedostatků, nebylo možné se věnovat obsahu.

Kamila také během přípravy své bakalářské práce navštěvovala laboratoř biologické antropologie a společně s Kateřinou Javorovskou projevily zájem o studium kosterních pozůstatků. Cním si její aktivity a ráda jí podpořím v další práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):


Nemám dotaz.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 25.5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie