



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Dzurillová, DiS.

Název práce: Doklady revenanství ve světle antropologických a archeologických pramenů

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Čulíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené bakalářské práce měla být analýza a shromáždění antropologických, etnografických a archeologických pramenů, které popisují fenomén revenanství v průběhu středověku a novověku na našem území.

Dle mého názoru cíl práce nebyl zdaleka naplněn, a to zejména z hlediska analýzy archeologických pramenů, neboť této problematice je zde věnována pouze krátká kapitola, ve které je zmíněno (náhodně vybraných) několik málo lokalit. Se zjištěnými skutečnostmi autorka dále nepracuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka rozčlenila sledovanou studii do tří částí. V první části se zabývá smrtí a jejím vnímáním mezi lidmi a ve společnosti. V další části se věnuje fenoménu revenantů a ve třetí části se snažila soustředit na archeologické prameny. Náznak tvůrčího přístupu vidím v zajímavé kapitole „Revenanti v umění (3.4)“, avšak její potenciál nebyl vytěžen.

Za vlastní část lze pouze považovat málo obsáhlou kapitolu 3.5, ve které autorka shrnuje předešlé (z literatury zjištěné) informace a snaží se o vlastní formulace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po stránce formální je práce přijatelná, ač obsahuje časté stylistické a pravopisné nedostatky. Práce má logickou strukturu a vhodné členění kapitol. Autorka správně pracuje s terminologií i s odkazy na použitou literaturu. Přílohy zde představují pouze obrázky, které jsou vesměs logicky zasazené do kontextu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, snažila se o zapojení více zdrojů (zejména antropologických a etnografických). Autorce nelze upřít snahu z těchto zdrojů vybrat takové informace, které by zapadaly do konceptu práce. Očekávala bych však, že její způsob pojetí bude trochu odlišný od prací, které už vznikly, avšak autorka s ničím novým nepřišla.

Přínos práce shledávám v uceleném přehledu o představách a strachu někdejších lidí ze smrti a dalších otázkách s tím spojených. Největší nedostatky vidím zejména v absenci vlastní části práce a slabém zpracování archeologických pramenů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Zdůvodnění výběru archeologických lokalit? (náhodnost nebo záměr – jaký?)
- Návrh využití archeologických pramenů v této studii (jejich propojení s antropologickými a etnografickými doklady).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci ještě doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

Datum: 20.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie