



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Pavla Dzurillová, Dis.

Název práce: Doklady revenantství ve světle antropologických a archeologických pramenů

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Kamila Velkoborská, Ph.D., Saga Studio Plzeň

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce, tak jak je formulován v úvodu práce, byla analýza antropologických a archeologických pramenů. Tento cíl byl splněn pouze částečně; prameny byly shromážděny, nikoli však analyzovány.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jde poměrně náročné téma, které však bylo uchopeno jako pouhé shromáždění materiálu, který byl bez promyšlené koncepce a propojení poskládan do několika kapitol. Závěry, ke kterým autorka dochází, jsou velmi vágní (např. na str. 35: „Podle dochovaných pramenů lze soudit, že víra v nemrtvé byla rozšířená po celém světě.“, na str. 41: „Představy o nemrtvých prostupovaly celou společností, jelikož i smrt samotná byla lidem velmi blízko přítomna.“). O osobním přínosu autorky nelze mluvit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Velkým negativem práce je její podprůměrný jazykový projev. Práce obsahuje takové množství pravopisných, interpunkčních, syntaktických a stylistických chyb, že je často obtížné některým pasážím porozumět. Četnost chyb, neobratných vyjádření a častý nesoulad mezi větami v souvětí velmi ztěžují a zpomalují čtení a znemožňují čtenáři do textu se začíst a vnímat ho po obsahové stránce. Např. na str. 7: „Zákon v podobě desatera přikázání zůstal lidem srozumitelný, od něhož se odvíjely všechny zákony světské moci (.“., na str. 29: „Duše mají hmotná těla se všemi končetinami, které je krásnější než příroda nebo fyzické tělo.“, a mnoho dalších.

V textu se také objevují menší pasáže psané odlišným, často archaickým, stylem a bez gramatických chyb, které charakterizují zbylou část textu. Nabízí se tedy otázka, zda jde o citace, které ovšem nejsou jako citace označeny – např. druhý odstavec na str. 23, první a třetí odstavec na str. 27 a mnoho dalších. Jiné odstavce zase působí jako neoznačené citace z odborné literatury – např. druhý odstavec na str. 38.

Některé odstavce autorka opakuje: odstavec na str. 35 – 36 je shodný s odstavcem v závěru na str. 41.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):


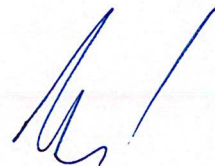
Práce působí velmi nedbalým dojmem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 21. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie