

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Kliková

**Název práce: Spalovat či nespalovat? Problematika spalování odpadu v kontextu výstavby spalovny Chotíkov v očích místních obyvatel**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo „... ukázat na příkladu Spalovny Chotíkov, jak se lokální obyvatelstvo, v tomto případě obyvatelé obcí Chotíkov a Příšov, staví k zásahu do jejich domácího prostředí, který přichází na základě rozhodnutí a zájmů lidí s mocí“ (s. 1). Cíl práce se podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je postavena na jasně formulovaném výzkumném problému, ke kterému autorka přistupuje za použití standardního antropologického přístupu. Velmi oceňuji solidní rozsah vlastního empirického výzkumu, který autorka realizovala. Proporce teoretické a empirické složky je vyvážená.

V úvodu autorka jasně vymezuje téma, vysvětluje svůj cíl a pohnutky k výzkumu právě této problematiky. Následují dvě kapitoly, které logicky představí vybranou spalovnu a společenskovední výzkumy odpadu a znečištění. První jmenovaná kapitola mohla být víc rozvedena. Součástí mohlo být i zasazení spalovny do prostoru a krajiny. Pro orientaci by čtenáři jistě pomohlo pochopit vztah k historii místa (lom, skládka) a vlivu spalovny na krajinu (rozměr, estetika). Toto je kontext, který nepochybně ovlivňuje myšlení aktérů žijících v blízkosti spalovny. Třetí teoretická kapitola je pro potřeby bakalářské práce obstojná, ale i zde vidím limity. Jednak zde mohl být větší prostor věnován obavě ze znečištění, která se netýká jen spaloven a k tématu existuje rozsáhlá literatura. Také si dokážu představit vhodnější volbu citované literatury. Autorka např. věnuje velkou pozornost přednášce J. Rena, evidentně pod dojmem vlastní zkušenosti, ale opomíjí řadu prací, které J. Reno publikoval (zejména Reno 2008 a 2009) a mají velmi blízko k problematice skládek, aktivismus, rezistence apod. Obecně je dobré pochopit, že publikovaná práce má větší váhu než přednáška, kterou citujeme spíš ve výjimečných případech.

Metodologie je popsána jasně. Autorka specifikuje výběr informátorů, kombinaci rozhovorů a práci s informacemi na webu, etiku výzkumu i analýzu dat. V oblasti analýzy popis ale mohl být explicitnější. Nechápu, proč zde není citována La Pelle (2004), ze které autorka vychází a další metodická literatura o problematice kódování. Vysvětlení analýzy působí poněkud chaoticky a nepřesvědčivě.

Výsledky jsou diskutovány podle témat vzniklých při analýze dat. U některých témat jsou výsledky zasazeny do širšího kontextu dalších studií, u jiných ne. K výsledkům mohla být daleko širší diskuze, která mohla dokonce formovat další samostatnou kapitolu, ve které by bylo možné základní úvahy hlouběji rozvinout. Závěr je srozumitelný a shrnuje výsledky výzkumu. Anglické resumé je srozumitelné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána odborným style s kvalitní stylistikou a minimem formálních chyb. Citování je standardní. Přílohy jsou informativní a přehledné. Čtenář získá dobrý přehled o výzkumném vzorku, logice kódování, poloze studované oblasti a etickém rozměru výzkumu. Poznámky mám ale k chybějícímu měřítku a geografické orientaci (sever) v příloze 3 a chybějící hlavičce tabulky u tabulky 2 rozložené na několika stranách. U podobných rozsáhlých tabulek je vhodné na každé straně zopakovat hlavičku tabulky a tím čtenáři usnadnit orientaci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Jany Klikové působí solidním dojmem. S autorkou jsem byl spokojen během celého období spolupráce. Sice ve finále došlo k obvyklému zpoždění při sepisování práce, ale celkově autorka pracovala systematicky, samostatně a byla schopna prakticky využít informace, které vzešly z našich společných diskuzí. Na práci oceňuji i vlastní empirický výzkum. Na druhou stranu text působí tak, že autorka chtěla naplnit očekávané předpoklady na rozsah a obsah. Získaná data nabízí mnohem větší možnost interpretace a rozvinutí debaty o lidské percepci nečistoty, nejistotě, představ o zranitelnosti těla nebo ekonomické podstatě spalování. V interpretační rovině práci chybí hloubka.

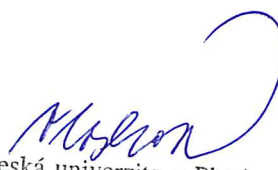
**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám otázky.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): navrhuji známku mezi **velmi dobře** a **výborně** v závislosti na kvalitě ostatních prací a diskuzi komise.

Datum: 22.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie