

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jana Kliková

Název práce: Spalovat či nespalovat? Problematika spalování odpadu v kontextu výstavby spalovny Chotíkov v očích místních obyvatel

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené bakalářské práce je zprostředkovat pohled obyvatel Příšova a Chotíkova na nově vznikající spalovnu odpadu v blízkosti těchto obcí. Studentka se k tomuto cíli snaží dojít polostrukturovanými rozhovory s 11 informátory. V tomto ohledu se domnívám, že cíle práce bylo naplněno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se zdá být vyvážená, ačkoliv na první pohled je zde pouhých 9 stran teorie a zbylých 20 stran se věnuje empirické části. Nicméně řada teoretických východisek se nachází právě v kapitolách věnujících se vlastnímu výzkumu.

Teoretická část je tak věnována zejména popisu problematiky a sporů, ke kterým docházelo v průběhu jednání o výstavbě spalovny. Studentka vhodně uchopuje téma prostřednictvím konceptů NIMBY (not in my backyard) a NIABY (not in anybody's backyard). Stejně vhodná se jeví aplikace konceptu čistého vs. nečistého na zmíněné téma.

Po metodologické stránce byly provedeny polostrukturované rozhovory s 11 informátory. Autorka svá data z rozhovorů analyzovala bez jakéhokoliv softwaru, což je samozřejmě možné, byť velmi náročné. Vystává tak otázka, proč některý ze snadno dostupných nástrojů pro analýzu dat nepoužila. Zároveň je potřeba počítat s tím, že při „ruční“ analýze může celá řada „skrytých informací a vztahů“ snadněji uniknout.

Studentka zároveň uvádí, že použila i data z diskuzních fór na Internetu a novinových článků, resp. na portále idnes.cz. Z analýzy dat (ani z uvedených výsledků) však není jasné, jak bylo s těmito doplňkovými daty nakládáno a proč si autorka vybrala zrovna médium idnes.cz. Rovněž není zcela jasné, jak je možné odpovědět na autorčiny otázky vztahující se ke zmíněným internetovým komentářům: „Co si lidé myslí? Liší se to od toho, co by řekli do očí? Co není explicitně vyjádřeno, ale vedlo to k daným myšlenkám?“ V tomto bodě je práce mlhavá a nepřilíš přesvědčivá.

Závěr je napsán poněkud nestandardně formou otázek a odpovědí, což nemusí být nutně špatně, ale rozhodně to nepřidává na přehlednosti.

Práce má v příloze tabulky – přehled informátorů, tabulku kódů a ukázkou kódování a mapku území, ve kterém se v rámci této práce pohybujeme. Je trochu škoda, že zde není fotografie zmíněné spalovny, která by jasně ilustrovala její viditelnost ze zmíněných lokalit.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projekt autorky odpovídá bakalářskému stupni. Až na občasné stylisticky těžkopádné či do určité míry hovorové výrazy a občasnou absenci čárky ve větách zde nemám zásadních výtek. Na str. 8 je pozměněna velikost písma.

Používaný citační úzus je jednotný, studentka cituje v průběhu práce správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je kladný. Téma bakalářské práce je zajímavé a aktuální a studentka se pokusila jej uchopit z emické perspektivy obyvatel, kteří žijí v bezprostřední blízkosti nově stavěné spalovny odpadu. Domnívám se, že přes velmi omezený počet informátorů a bez aspirace na zobecnění předložených názorů a motivací se jedná o zajímavou práci. Slabší stránkou je práce s doplňkovými daty, o které soudím, že nebyla příliš dobře zvládnutá, resp. její popis, analýza i výsledky nejsou příliš jasné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


- 1) Jak si vysvětlujete, že pouze jeden z Vašich informátorů zmínil v souvislosti s výstavbou spalovny odpadu možná zdravotní rizika? A nejedná se náhodou o stejný důvod, který jiní informátoři interpretovali jako „znečištění životního prostředí“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře, popř. výborně v závislosti na obhajobě.

Datum: 21. 5. 2015

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie