



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Klimplová

Název práce: Křížení moderních a archaických populací a jeho dopad do fylogenetické systematiky.

Vedoucí práce: *Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorčiným cílem práce bylo zaměřit se na jednotlivé znaky neandrtálců (např. morfologické, genetické, kulturní atd.), které je odlišují od anatomicky moderních lidí a tím osvětlit problematiku jejich fylogenetického zařazení. Cíl byl naplněn, ale způsob jakým byl naplněn není příliš zdařilý.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka cituje úctyhodných 260 titulů hlavně primární literatury. Z práce je ale po obsahové stránce jasné cítit, že tolik jich v žádném případě nemohla nastudovat, protože pak by výsledný produkt vypadal úplně jinak. Šlo tedy často o přebírání citované literatury z jiných zdrojů. Zatímco v některých případech je to postup ospravedlnitelný, v jiných určitě ne. Z práce je pak velmi těžko poznat jaké části jsou kreativním výtvozem autorky a jaké části jen jakýmsi „převyprávěním“ něčeho jiného. Většina literatury se navíc týká první, dominantní části práce, která je bohužel tím méně nosným pro celkovou koncepci práce. Autorka bohužel věnovala většinu úsilí právě do toho lehčího a intelektuálně nenáročného, místo aby postavila celou práci na kritice konceptualizací druhu, které zohledňují vždy jen určité formy evidence. To se snažila napravit v diskusi, ale i v té je patrné, že je tzv. šita horkou jehlou. Vedle formálních problémů se stylistikou této kapitoly plynoucí z překládání angličtiny několika málo zdrojových textů, je právě zde patrné, že autorka plně nepronikla do literatury a cituje určité práce tam, kde být citovány nemají a naopak.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je standardní, autorka disponuje standardní stylistikou, kvalita příloh není vždy úplně dobrá (např. špatná čitelnost textů). Název kapitoly by neměl být posledním řádkem stránky (viz Diskuse). Jinak ale práce působí dobrým dojmem, autorka cituje konzistentně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce je obhajitelná, ale nemohu ji nazvat zdařilou. Autorka se chopila tématu po svém a příliš nereflektovala název a zadání práce. V závěru pak tento fakt musela dodatečně řešit a na celkové koncepci a úrovni práce se to jednoznačně odrazilo. Navíc práci nepsala s dostatečným předstihem, takže nezbyval čas na řádné korekce. Práce není příliš originální a chybí jí invence.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci jste se zaměřila jen na neandrtálce i když o možném křížení moderních lidí můžeme uvažovat i vůči jiným „populacím“ pozdního pleistocénu (např. Denisované, *H. erectus*, *H. floresiensis*), o kterých máme nesrovnatelně méně informací. Na základě jaké evidence byste mohla klasifikovat tyto skupiny a proč? Jaké druhové koncepty byste pro to mohla použít?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Navrhuji hodnocení „dobře“, případně „velmi dobře“ pokud bude výborná obhajoba.

Datum: 21.5. 2015

Podpis: 


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie