

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Gabriela Komorousová

Název práce: Antropologické aspekty rwandské genocidy

Vedoucí práce:

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo analyzovat rwandskou genocidu z hlediska výzkumu etnicity. Cíl práce byl splněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jedná se o poměrně složité téma, byť stále velmi aktuální a citlivé. Zatímco v teoretické části se autorka zabývala převážně širšími společenskými souvislostmi v historické perspektivě, v praktické části analyzovala rozhovory s přeživšími, které jsou k dispozici v Centru Malach při Matematicko-fyzikální fakultě UK v Praze.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce se jedná o standardní bakalářskou práci, dobře strukturovanou, přehlednou, kapitoly i podkapitoly jsou logicky členěny, z jazykového hlediska je vše v pořádku, seznam literatury dostačující (celkem 30 položek).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předloženou BP považuji za vcelku standardní, nemající ani zásadně silné, ani výrazně slabé stránky. Jak autorka uvádí, na základě jejího výzkumu došla k závěru, že spouštěcím mechanismem genocidy nebyla etnická otázka, ale spíše politické a mocenské zájmy. Kromě úvodu, kde mohl být jasněji definován cíl práce, nemám námitek.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně až velmi dobře dle průběhu obhajoby

Datum: 4.5.2015

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

