

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Maisnerová

Název práce: Vzdělávání jako nástroj integrace migrantů

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zaměřuje na analýzu vzdělávání jako nástroje pro integraci migrantů do české společnosti; bližší vymezení cíle práce přináší část pojednávající o vlastním výzkumu. Cílem výzkumu je „zjistit, jakou úlohu hraje vzdělávání dospělých migrantů v oblasti jejich integrace do české společnosti z pohledu osob, které se na jejich vzdělávání a integraci přímo podílejí“, jak uvádí autorka na s. 26; dílčím cílem je poté komparace pohledu neziskového a soukromého sektoru. Lze konstatovat, že se cíl práce podařilo velmi zdařile naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část práce rozdělená do částí vztahující se k tématu migrace, migrační politiky v ČR i vzdělávání a integrace (tato část textu - kap. 3 - je pro následný výzkum stěžejní). Tato část práce je vcelku povedená (místo možná až příliš objemná); autorka se zde opírá o relevantní zdroje a představuje velmi dobře pojatý základní teoretický rámec práce, který je nezbytný pro uvedení do tématu výzkumu. Ve druhé části práce je srozumitelně a věcně představen vlastní výzkum, zpřesněn jeho cíl, definovány základní metody a využitě postupy ve výzkumu, předloženy klíčové informace o informátorech a prezentována struktura rozhovorů. Jako stěžejní a velmi přínosná se jeví část 4.6, kde autorka představuje výsledky výzkumu a jejich interpretaci – tato část je rozdělena do několika dílčích kategorií (překážky v integraci, vzdělávací potřeby migrantů, motivace ke vzdělávání, nástroje vzdělávání, efektivita a překážky ve vzdělávání, vliv vzdělávání na integraci na pracovním trhu), což velmi usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Velmi oceňuji rovněž obsah kapitoly 4.7, která shrnuje zjištěné výsledky a závěry výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby, místy se (v únosné míře) objevují drobné překlepy. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka dobře zpracovala výzkum, který podložila relevantními zdroji a doplnila o vlastní shrnutí a interpretaci, což nebývá v bakalářských pracích standardem. Po obsahové stránce je práce kvalitní a rovněž jazykový projev autorky je na vysoké úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 53 docházíte mj. k závěru, že pracovníci neziskových organizací považují vzdělávání cizinců v českém jazyce za zásadní, oproti pracovníkům komerčního sektoru. Představte prosím blíže toto tvrzení, čím je podle Vás formováno?

Proč se podle Vás pozornost zaměřuje v rámci problematiky edukace cizinců na děti a mládež než na dospělé?

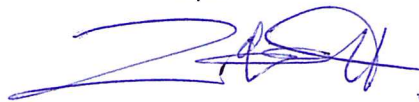
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:

15.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

