



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Maisnerová

**Název práce: Vzdělávání jako nástroj integrace migrantů**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Klára Vanková, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „analýza vzdělávání jako nástroje pro integraci migrantů do české společnosti“ (str. 6), konkrétněji institucionální analýza vzdělávání dospělých migrantů. Cíl práce byl autorkou naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po obsahové stránce je předkládaná bakalářská práce kvalitní. Práce je dostatečně tvůrčí a je proporčně rozdělena na teoretickou část (téma migrace, integrační strategie v kontextu ČR a vzdělávání migrantů a jejich integrace) a část praktickou (výzkum, analýza a interpretace dat). Obě tyto části práce jsou vhodné a logicky propojené. V průběhu výzkumu byla sesbírána zajímavá data, která byla vhodně interpretována, nicméně analýza dat je spíše stručnější (možná příčina může být ve sběru dat až v měsících březnu a dubnu 2015).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Hlavním nedostatkem práce je chybné citování a odkazování na literaturu, resp. u citací i parafrází chybí čísla stránek (např. na str. 20, str. 26, str. 30). Použitá publikace Strauss a Corbinová (1999) chybí v seznamu literatury. Některé části textu jsou chybně označovány za parafráze, i když se jedná o citace (zejm. Günter 2007) – str. 15, 16 atd. V práci se vyskytuje minimum gramatických chyb a překlepů. Kapitoly jsou členěné přehledně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Terezy Maisnerové je dostatečně tvůrčí a originální, a to jak v teoretické tak praktické části. Studentka používá srozumitelné a zřetelné formulace. Kapitoly jsou přehledně členěné, příhodně je propojen teoretický rámec s konkrétním terénním výzkumem. Práce naplňuje předem stanovené cíle. Téma práce je navíc aktuální. Dojem na jinak velmi povedené práci kazí pouze chybná práce s literaturou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


1. V teoretické části věnující se tématu migrace nezmiňujete teorii dvojího (segmentovaného) trhu. Dala by se tato teorie využít pro Vaši práci? Pokud ano, jakým způsobem byste s ní pracovala?
2. Akcentovali Vaši respondenti případné genderové rozdíly/aspekty ve vzdělávacích potřebách migrantů či v dané problematice obecně?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 21. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie