



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Martina Palečková Tauberová

Název práce: Gender v subkultuře Policie ČR

Vedoucí práce: Marek Jakoubek

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*): Cílem práce byla tematizace pozice ženy (zejm. s ohledem za genderovou nerovnost) v rámci Policie ČR, a to na základě výzkumu, provedeného na vybraném oddělení. Daného cíle se podařilo dosáhnout v míře i kvalitě odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V práci se autorka zabývá tematikou, kterou dobře zná, a to hned nadvakrát – jednak je sama policistkou, jakož i – což z řečeného ostatně již vyplývá – ženou. Při psaní své práce tak v mnoha ohledech zúročuje svou obeznámenost jak s prostředím policie, tak s pozicí ženy v jejím rámci. Na stranu jednu je to dobře a uvedená skutečnost je bezpochyby předností (a to nejen v patíích, kde je to zjevné, ale zejména tam, kde to vlastně vůbec není vidět – právě proto např. absentuje jakákoli tematizace vstupu do terénu, která by v případě, že by policisty zkoumal outsider, byla jistě nikoli nevýznamným tématem), na stranu druhou se ale lze domnívat, že právě tato „samozřejmost“ celé situace stojí za absencí (její) problematizace, kterou by s sebou neslo důkladnější studium teoreticky orientované literatury. Jinak řečeno – čtenář se toho při četbě dozví spoustu o policii, nepoměrně méně se toho ale již dozví o antropologii, resp. o sociálněvědní tematizace popisovaných fenoménů a procesů. Když se tak ohlédnou zpátky, zdá se mi, že podobné schéma je právě pro osoby, které zkoumají „svou vlastní“ skupinu, poměrně časté. Nevylučuji ovšem nikterak, že může jít i o chybu vedoucího práce.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce má práce dobrou úroveň: citace odpovídají zvolenému úzu, text je psán přehledně, jazyk je jasný a srozumitelný, členění textu je přiměřené zvolené tematice. Přílohu tvoří přepisy rozhovorů a grafy znázorňující jednak generové zastoupení ve zkoumaném vzorku a jednak míru zkušenosti žen – policistek ve vybraném oddělení s diskriminací. Co se zařazení přepisů týče – otázka je, zda se vynaložená námaha kryje s užitou hodnotou. Pokud

ale dotazování se zveřejněním nemají problém, je tato příloha sympatická tím, že ukazuje, že autorka před čtenářem takříkajíc nic neskrývá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce prezentuje zajímavá fakta, ne vždy lze však říci, že je prezentuje na antropologickém „pozadí“, anebo že k jejich zjištění přispěl antropologický metodologický arzenál. Jinak řečeno - lze mít i za to, že to, co autorka píše, by ve větší či menší míře mohla napsat, aniž by studovala antropologii. Tím vůbec nechci říci, že práce není dobrá, právě z uvedeného důvodu ovšem hodnotím, jak hodnotím.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Zpřístupníte svou práci odpovídajícím složkám Police ČR? Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *velmi dobře*

Datum: 24. 5. 2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie