

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Paloučková

**Název práce: Klasifikace potravin v supermarketech: ekonomika versus kultura**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl je formulován jasně. Cílem práce bylo zjistit, jestli supermarkety, které mají své kořeny v odlišných zemích, projektují své kulturně specifické představy o klasifikaci potravin do rozmístění tohoto typu zboží v supermarketech v České republice. Zároveň autorka mapovala faktory, které jsou za organizaci prostoru zodpovědné. Cíl se podařilo naplnit jen z části.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce byla postavena na empirickém výzkumu, který měl dva komponenty. Prvním bylo mapování prostorové distribuce potravin ve vybraných supermarketech a druhým byly rozhovory se členy managementu prodejen. Vzhledem k absenci podobných výzkumů bylo studium prostorové organizace náročné. Autorka se musela poprat s metodikou mapování a analýzy prostoru. Nelehké bylo jistě přesvědčit management prodejen k rozhovorům. V práci převažují úvodní kapitoly o problematice potravin, nakupování, klasifikaci a prostoru nad vlastním výzkumem. Nicméně na úrovni bakalářské práce toto členění považují za akceptovatelné.

Práce začíná netradičně abstraktem, který je informativní, ale příliš stručný. Takto krátký text nedokáže dobře zachytit celou šíři bakalářské práce. Úvod je velmi stručný a bez odkazů na literaturu. Již zde se objevuje podhodnocení teoretické roviny práce. Cíle jsou formulovány přehledně, ale objevuje se zde postup při výzkumu, což do této kapitoly nepatří.

Dále následují kapitoly o nákupním chování, dělení prodejen, geografii maloobchodu, vlivu výstavby na okolí a umístění potravin v prostoru. Všechny tyto kapitoly mají jeden společný rys. Velmi slabý antropologický rozměr. Autorka pracuje s informacemi z aplikované sféry, kde se logicky řeší pragmatické otázky týkající se především fungování trhu. Autorka nedokázala dobře proniknout do perspektivy ekonomické a sociální antropologie nebo studií materiální kultury, které v posledních letech dominují reflexivnímu společenskovednímu výzkumu podobných témat. Je obtížné pochopitelné, že autorka zcela mívá klíčové autority jako je Daniel Miller, Mary Douglas, Viktor Buchli, Richard Wilk apod. Při četbě má čtenář pocit, že čte příručku pro manažery nebo manuál pro magistrát a ne odborný antropologický text. Autorka zcela mívá diskurz, do kterého měla směřovat. Kapitoly jsou navíc velmi popisné a chybí jakékoliv rozvinutí antropologického uvažování o lidských bytostech, jejich myšlení a žité praxi.

Metodologie je popsána solidně jen v některých aspektech a celá struktura kapitoly je chaotická. Autorka sice specifikuje výběr vzorku, etiku, strategii při rozhovorech, ale není zde téměř nic o mapování prostorové distribuce potravin v obchodech (způsob kresby, klasifikace potravin, využití formulářů pro zápis dat, focení ...). Navíc autorka nejprve hovoří o prvním a druhém výzkumu (s. 22) a pak popisuje tři fáze, které nekorespondují s prvním a druhým výzkumem. Respektive to vypadá, že

první fáze je identická s druhým výzkumem. Zcela se v popisu ztrácím. Popis analýzy rozhovorů je laický. Autorka by měla prostudovat odborné práce o analýze textů. Dále v textu zcela postrádám způsob analýzy vizuálních dat z fotografií. Autorka k analýze zřejmě přistoupila intuitivně-laickým přístupem, což těžko na univerzitě může obstát.

Výsledky autorka popisuje formou srovnání vybraných prodejen. Malé rozdíly ve výsledcích jsou ale ovlivněny povrchním přístupem k výzkumu. Autorka měla vzít v potaz u každého zboží i informace o obalu, původu, velikosti balení apod. Analýza byla příliš povrchní na to, aby vůbec bylo možné něco odhalit. Limity studie vidím i v nízké míře kritického odstupu. Autorka např. přebírá výroky management o preferenci českého zboží bez jakékoliv reflexe (s. 32). To je přece vysoce komplikovaný problém, kde se střetávají logika trhu, logistika mobility, ideologie lokální produkce, představy o „správném postupu“ narážejí na limity systému a narace o fungování nemusí odpovídat reálnému jednání zúčastněných aktérů.

Diskuze je nepřijatelná. Nevidím jedinou citaci a jakýkoliv přesah do teoretické diskuze. Takto odborná diskuze nevypadá. Závěr shrnuje dosažené výsledky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je průměrný. Práce působí dojmem narychlo „sešitého“ textu, který plynule neteče, ale je spíš agregací mnoha různých informací. Při četbě čtenář často nerozumí, proč jsou diskutovány právě vybrané aspekty a jak navazují na předchozí tok myšlenek. Styl citování není dobrý. Autorka dominantně cituje stylem, kdy si vypůjčí myšlenky z jednoho zdroje, napíše odstavec a na konci ocituje odstavec. Vrcholem je celá podkapitola, kterou autorka pojmenovává „Studie Bermana o čerstvém ovoci a zelenině“, ve které se autorka věnuje jen této studii (s. 14). Takto skutečně nelze psát odborný text. Seznam literatury je zcela mimo mou představu o bakalářské práci. Deset odborných prací bych toleroval v krátké eseji na pár stran a ne bakalářské práce na několik desítek stran. Tituly v seznamu jsou navíc odlišně formátovány. V práci nejsou přílohy, ale pouze tři fotografie vložené v textu.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Bakalářská práce Nikoly Paloučkové pro mě není přijatelná. Hodnotím sice pozitivně snahu o empirický výzkum, ale to nestačí. Práce zcela májí antropologický diskurz, ignoruje klíčovou literaturu, metodicky je nedůvěryhodná a nepřehledná, není napsána odborným stylem a působí velmi povrchně. Absence příloh typu tabulek s přehledem respondentů, kódovací systém potravin, mapek prostorového rozmístění apod. Naznačuje, že práci nebyla věnována náležitá pozornost. Interakce se školitelem byla také slabá a velmi obtížně jsem mohl po několikaměsíční absenci komunikace na poslední chvíli korigovat finální text.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

Prosím popište, jak jste analyzovala rozmístění potravin ve vybraných supermarketech.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): nedoporučuji k obhajobě*

Datum: 24.5.2015

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie