



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Zapletalová

**Název práce: Krajina ovlivněná těžbou uhlí: kostel jako místo paměti**

**Vedoucí práce: PhDr. Tereza Zíková, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zabývá tématem těžební krajiny v okolí Mostecka. Cílem práce je „zjistit, do jaké míry plní děkanský kostel funkci uchovatele paměti obyvatel Mostu a do jaké míry je asociován se vzpomínkami o starém městě.“ Lze konstatovat, že cíl práce se podařilo velmi zdařile naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu srozumitelně vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část práce, kde autorka představuje klíčové koncepty, o které se následně opírá při interpretaci dat – koncept kolektivní paměti, antropologii krajiny, místa a prostoru; tato část práce je vcelku povedená, autorka se zde opírá o relevantní zdroje a představuje velmi dobře pojatý základní teoretický rámec práce.

Ve druhé části práce je srozumitelně a přehledně popsána zkoumaná lokalita, jsou dále představena základní metodologická východiska i postupy v analýze dat, předloženy klíčové informace o informátorech a okolnostech rozhovorů. Jako stěžejní a velmi přínosná se jeví část 5, kde autorka představuje výsledky výzkumu a jejich interpretaci – tato část je rozdělena do dvou základních dílčích kapitol (starý Most, Kostel Panny Marie Nanebevzetí). Oceňuji, že autorka se snaží v kapitole představit nejen základní výstupy a zjištění z výzkumu, ale zároveň i předložená data s pomocí teoretických konceptů interpretuje. Vzhledem k charakteru práce a objemnosti teoretické části je však tato část o něco subtilnější, autorka ze získaných dat mohla „vytěžit“ přeci jen o něco více. Závěr práce je vhodný, tvoří zdařilou tečku za celkově dobře zvládnutou prací.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby a překlepy. Autorčin jazykový projev je zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z předložené práce je pozitivní. Autorka dobře zpracovala výzkum, který podložila relevantními zdroji a doplnila o vlastní shrnutí a interpretaci, což nebývá v bakalářských pracích standardem. Po obsahové stránce je práce kvalitní a rovněž jazykový projev autorky je na vysoké úrovni.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jaká další výzkumná témata Vás v průběhu výzkumu napadala? Jakým směrem by se mohl Váš výzkum rozšířit.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum:

15. 5. 2015



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie